

PEDAGOGÍA DEL TERRITORIO: EL GUÍA DE TURISMO AGROECOLÓGICO COMO FORMADOR SOCIOAMBIENTAL PARA EL DESARROLLO SUSTENTABLE.

PEDAGOGY OF THE TERRITORY: THE AGROECOLOGICAL TOURISM GUIDE AS A SOCIO-ENVIRONMENTAL TRAINER FOR SUSTAINABLE DEVELOPMENT.

Omeilyn Genesis Yanez Herrera¹



Recibido: 01/05/2026

Aceptado: 11/05/2026

RESUMEN

El objetivo del estudio fue analizar el impacto pedagógico del guía de turismo agroecológico en la construcción de conciencia ambiental y el fortalecimiento de la soberanía alimentaria en San Pedro de los Altos, estado Miranda, Venezuela. La investigación se desarrolló bajo un enfoque mixto con predominio cualitativo, de alcance descriptivo-explicativo y diseño no experimental, empleando el método fenomenológico. La muestra estuvo conformada por cinco guías turísticos y cincuenta visitantes, aplicando observación participante, entrevistas semiestructuradas y encuestas de percepción; los datos se procesaron mediante triangulación metodológica, análisis temático y estadística descriptiva con baremos de intervalos. Los resultados evidencian que el guía agroecológico trasciende la función tradicional de acompañamiento para posicionarse como

ABSTRACT

The objective of this study was to analyze the pedagogical impact of agroecological tourism guides on building environmental awareness and strengthening food sovereignty in San Pedro de los Altos, Miranda State, Venezuela. The research was conducted using a mixed-methods approach with a predominantly qualitative focus, a descriptive-explanatory scope, and a non-experimental design, employing the phenomenological method. The sample consisted of five tour guides and fifty visitors. Participant observation, semi-structured interviews, and perception surveys were used for data collection. The data were processed through methodological triangulation, thematic analysis, and descriptive statistics with interval scales. The results show that the agroecological guide transcends the traditional role of simply accompanying visitors, positioning themselves as a

254

Sistema de Creación Intelectual Vicerrectorado de Producción Agrícola (VPA)

mediador de saberes y agente de transformación social, logrando que el 84% de los visitantes manifieste intención de modificar sus hábitos de consumo hacia productos locales, con un 100% de satisfacción en la calidad del trato y un 96% de valoración positiva en la claridad del discurso pedagógico. Sin embargo, se identificó una tensión crítica entre la excelencia del factor humano y la precariedad de la infraestructura física, donde el 94% calificó negativamente las instalaciones sanitarias y el 90% consideró inadecuada la señalética. Se concluye que el guía de turismo agroecológico constituye un actor estratégico para la educación ambiental y la soberanía alimentaria, cuyo impacto pedagógico es significativo, aunque su consolidación como estrategia de desarrollo rural sostenible requiere una intervención integral que articule el componente formativo con mejoras estructurales en el territorio, a partir de competencias digitales, técnicas y agroecológicas.

mediator of knowledge and an agent of social transformation. Eighty-four percent of visitors expressed an intention to modify their consumption habits toward local products, with 100% satisfaction with the quality of service and 96% positive assessments of the clarity of the pedagogical discourse. However, a critical tension was identified between the excellence of the human factor and the precariousness of the physical infrastructure, with 94% negatively rating the sanitary facilities and 90% considering the signage inadequate. It is concluded that the agroecological tourism guide is a strategic actor for environmental education and food sovereignty, whose pedagogical impact is significant, although its consolidation as a sustainable rural development strategy requires a comprehensive intervention that links the training component with structural improvements in the territory.

PALABRAS CLAVE: Ambiente; conciencia ambiental; Guía; Interpretación; Turismo Agroecológico

KEYWORDS: Environment; Environmental awareness; Guide; Interpretation; Agroecological tourism

1* Estudiante del Diplomado "Guía de Turismo Agroecológico y Transformación Sostenible", Universidad Nacional Experimental de los Llanos Occidentales "Ezequiel Zamora" (UNELLEZ), Barinas, Barinas, Venezuela, correo electrónico: omegenesis@gmail.com, <https://orcid.org/0009-0008-5276-659X>

Sistema de Creación Intelectual Vicerrectorado de Producción Agrícola (VPA)

1. Introducción

La crisis ambiental global ha puesto en evidencia la insostenibilidad de los modelos productivos convencionales, caracterizados por la degradación de los ecosistemas, la pérdida acelerada de biodiversidad y la creciente dependencia de insumos externos (Altieri & Nicholls, 2017). Frente a este escenario, la agroecología emerge como un enfoque integral que articula dimensiones ecológicas, sociales y económicas orientadas a la sostenibilidad, promoviendo sistemas alimentarios que respetan los ciclos naturales y fortalecen la autonomía de las comunidades rurales (Altieri, 2018). En este marco, el turismo agroecológico se configura como una estrategia que integra prácticas productivas sostenibles, saberes ancestrales y la valorización del patrimonio biocultural en territorios rurales, promoviendo a su vez procesos de educación ambiental y desarrollo local (Fernández, 2025a). Esta modalidad turística trasciende el mero esparcimiento para convertirse en una herramienta pedagógica que conecta al visitante con la realidad del campo y los desafíos de la soberanía alimentaria.

En América Latina, el turismo agroecológico ha cobrado relevancia como una alternativa para dinamizar las economías rurales, al vincular la actividad turística con los sistemas productivos locales y fomentar experiencias de aprendizaje significativo en los visitantes. En tal sentido, este modelo se desarrolla en contextos caracterizados por la coexistencia de actividades agrícolas, turísticas y pesqueras, así como por limitaciones estructurales, desigualdades sociales y escasa articulación institucional, lo que representa tanto un desafío como una oportunidad para el desarrollo territorial sostenible (Segura Rodríguez, 2025). La riqueza biocultural de esta región, sumada a la diversidad de sus ecosistemas, ofrece un escenario propicio para la implementación de iniciativas turísticas que integren la producción agroecológica con experiencias educativas.

Sistema de Creación Intelectual Vicerrectorado de Producción Agrícola (VPA)

En este contexto, La labor del guía de turismo agroecológico trasciende el acompañamiento tradicional, consolidándose como mediador que articula conocimientos técnicos, saberes ancestrales y la experiencia del visitante. Mediante una pedagogía territorial, este actor promueve la reflexión crítica sobre la relación sociedad-naturaleza, fomentando la soberanía alimentaria y la ciudadanía ambiental para fortalecer comunidades sustentables. No obstante, en locaciones como San Pedro de los Altos, persisten desafíos estructurales derivados de infraestructura deficiente e intervención institucional limitada. Pese a tales carencias, la capacidad comunicativa y el compromiso humano actúan como elementos compensadores que sostienen la calidad de la experiencia. Ante este escenario, surge la siguiente interrogante: ¿De qué manera el impacto pedagógico y la mediación de saberes del guía de turismo agroecológico influyen en la promoción de la educación ambiental y la soberanía alimentaria en los visitantes, considerando los desafíos estructurales del territorio en San Pedro de los Altos, estado Miranda, Venezuela?

En este sentido, el propósito del presente estudio es analizar el impacto pedagógico del guía de turismo agroecológico en la construcción de conciencia ambiental y el fortalecimiento de la soberanía alimentaria en contextos rurales de San Pedro de los Altos, estado Miranda, Venezuela, aportando evidencia que contribuya al desarrollo sostenible y a la gestión del turismo en contextos rurales. El alcance de esta investigación radica en caracterizar las competencias técnicas, metodológicas y actitudinales del guía agroecológico como formador socioambiental, identificando las tensiones entre la excelencia del factor humano y las brechas de infraestructura que limitan la consolidación del modelo. Se argumenta finalmente que este enfoque contribuye directamente al fortalecimiento de territorios rurales sostenibles, impulsando la economía local, el consumo de proximidad y el resguardo de la identidad biocultural,

Sistema de Creación Intelectual Vicerrectorado de Producción Agrícola (VPA)

siempre que se articulen estrategias pedagógicas con políticas públicas de desarrollo territorial.

2. Fundamentación Teórica

2.1. Mediación de saberes en el turismo agroecológico: el guía como puente entre la cultura y la sostenibilidad

La agroecología se configura como un paradigma de transformación que trasciende lo técnico-productivo al proponer una reconfiguración de las relaciones entre sociedad, naturaleza y economía (Altieri & Rosset, 2020). En este marco, el turismo agroecológico emerge como una estrategia que integra prácticas productivas sostenibles con experiencias educativas, promoviendo aprendizajes significativos a través del contacto directo con el territorio (Fernández, 2024). Desde esta perspectiva, el guía de turismo agroecológico adquiere un rol fundamental como mediador de saberes, al establecer un puente entre el conocimiento científico, los saberes ancestrales y la experiencia del visitante (Rieiro Castiñeira y Karageuzián, 2020). Esta mediación permite interpretar el territorio como un sistema complejo donde convergen dimensiones ecológicas, culturales y económicas (Cáceres-Montilla et al., 2025).

En el contexto venezolano, particularmente en la región de los Altos Mirandinos, el turismo agroecológico ha cobrado relevancia como una estrategia para dinamizar las economías rurales, al vincular la actividad turística con los sistemas productivos locales. Asimismo, San Pedro de los Altos, ubicado en el estado Miranda, se caracteriza por su vocación agrícola y su cercanía a centros urbanos como Caracas y Los Teques, lo que lo posiciona como un destino estratégico para el desarrollo de modalidades turísticas sostenibles (Yanez, 2025). destacan que el desarrollo del turismo agroecológico depende de la articulación entre recursos, oferta y demanda, lo que exige una

Sistema de Creación Intelectual Vicerrectorado de Producción Agrícola (VPA)

interpretación integral del territorio y una formación especializada de los guías locales (Fernández, 2025a; Segura-Rodríguez et al., 2025).

2.2. Impacto pedagógico y soberanía alimentaria en el turismo agroecológico: transformando la conciencia del visitante

El turismo agroecológico se fundamenta en el aprendizaje experiencial, donde el visitante construye conocimientos a partir de la interacción directa con el entorno (Gutiérrez et al., 2025). Este enfoque favorece la comprensión de la relación entre el ser humano y la naturaleza, promoviendo procesos de educación ambiental orientados a la transformación de hábitos y comportamientos. En este contexto, el guía actúa como educador ambiental, promoviendo la reflexión crítica y fomentando la construcción de ciudadanía ambiental. Además, La pedagogía del territorio, entendida como un enfoque educativo que reconoce el espacio geográfico y cultural como un escenario de aprendizaje significativo, se concreta en la experiencia de guiado, donde el guía facilita procesos de aprendizaje experiencial que conectan al visitante con la historia, la cultura y los sistemas productivos del lugar (Fernández et al. 2025).

La soberanía alimentaria, por su parte, se define como el derecho de los pueblos a definir sus propias políticas agrícolas y alimentarias, a proteger y regular la producción nacional, y a garantizar el acceso de la población a alimentos sanos y culturalmente apropiados (Barrios et al., 2020). En el marco del turismo agroecológico, el guía desempeña un rol fundamental en la visibilización de la producción local, la explicación de las prácticas agroecológicas y la promoción del consumo responsable (Cáceres-Montilla et al., 2025). En el caso de San Pedro de los Altos, donde más de 300 habitantes se dedican a la producción de café, legumbres, flores y plantas medicinales, el guía agroecológico contribuye directamente al fortalecimiento de circuitos cortos de comercialización y al consumo de proximidad, elementos clave para la soberanía

Sistema de Creación Intelectual Vicerrectorado de Producción Agrícola (VPA)

alimentaria de las comunidades rurales (Yanez, 2025; Ministerio del Poder Popular para el Turismo (MINTUR), 2024).

3. Materiales y Métodos

La presente investigación se desarrolló bajo un enfoque mixto con predominio cualitativo, el cual permite integrar la profundidad interpretativa de los métodos cualitativos con la sistematización de datos cuantitativos (Hernández et al., 2019). De esta manera, se adoptó un alcance descriptivo-explicativo y un diseño no experimental, dado que las variables fueron observadas en su contexto natural sin manipulación intencional. Asimismo, se empleó el método fenomenológico, el cual resulta pertinente para comprender las experiencias y significados que los actores atribuyen a su práctica educativa en el territorio (Castillo Sanguino, 2020). En consecuencia, este abordaje metodológico facilita el análisis del impacto pedagógico del guía de turismo agroecológico en la construcción de conciencia ambiental y soberanía alimentaria.

Por otra parte, el estudio se circunscribió al sector de San Pedro de los Altos, municipio Guaicaipuro, estado Miranda, Venezuela, un territorio con vocación agrícola y alto valor biocultural. En este sentido, la población de estudio estuvo conformada por guías turísticos locales, productores agroecológicos y visitantes que participaron en las experiencias de turismo rural. Para la selección de los informantes, se aplicó un muestreo no probabilístico intencional, el cual permite elegir casos característicos que respondan a los criterios de pertinencia establecidos por el investigador (Otzen & Manterola, 2017). De este modo, la muestra quedó constituida por cinco guías con al menos dos años de experiencia en actividades de guianza y por cincuenta visitantes que completaron la totalidad del recorrido.

En cuanto a los criterios de selección, se definieron criterios de inclusión que contemplaron: (a) guías con residencia en la zona y conocimiento de las prácticas

Sistema de Creación Intelectual Vicerrectorado de Producción Agrícola (VPA)

productivas locales; (b) productores que mantuvieran sistemas de cultivo agroecológicos; y (c) visitantes mayores de edad que participaron voluntariamente en las actividades. Por su parte, los criterios de exclusión consideraron: (a) guías sin experiencia previa en turismo rural; (b) productores que emplearan insumos químicos de síntesis industrial; y (c) visitantes que no completaron la totalidad del recorrido o que manifestaron impedimentos para participar en las encuestas. Estos criterios garantizaron la homogeneidad y pertinencia de la muestra para los fines del estudio.

Finalmente, para el levantamiento de la información se emplearon tres técnicas complementarias: observación participante con diarios de campo, entrevistas semiestructuradas y encuestas de percepción. De igual forma, se aplicó la triangulación metodológica para contrastar los hallazgos provenientes de las distintas fuentes y fortalecer la validez interna de la investigación. En consecuencia, el procesamiento de los datos cualitativos se realizó mediante análisis temático y hermenéutico, mientras que los datos cuantitativos fueron sistematizados a través de estadística descriptiva con baremos de intervalos. Este diseño integral permitió responder a la pregunta de investigación y cumplir con los propósitos del estudio.

4. Resultados

El análisis de los resultados se estructuró en función del objetivo de investigación, orientado a analizar el impacto pedagógico del guía de turismo agroecológico en la construcción de conciencia ambiental y el fortalecimiento de la soberanía alimentaria en San Pedro de los Altos, estado Miranda, Venezuela. Para el desarrollo del análisis se consideraron informantes clave, constituidos por guías de turismo agroecológico, productores locales y visitantes participantes en las experiencias, cuya selección respondió a criterios de pertinencia y saturación teórica. La información fue procesada mediante triangulación de técnicas, integrando entrevistas, observación participante y encuestas de percepción.

Sistema de Creación Intelectual Vicerrectorado de Producción Agrícola (VPA)

4.1. Caracterización de la mediación pedagógica y el discurso del guía

Los resultados evidencian que el guía de turismo agroecológico en San Pedro de los Altos se posiciona como un actor clave en la mediación de saberes, asumiendo un rol que trasciende la función tradicional de acompañamiento. A partir de las entrevistas realizadas, los informantes se autodefinen como "agentes de cambio" y "guardianes del saber", lo que refleja una construcción identitaria vinculada a la educación ambiental y la transmisión de conocimientos ancestrales. Desde el análisis de la observación participante, se identificó que los guías emplean estrategias pedagógicas basadas en el uso de analogías, lenguaje accesible y ejemplos cotidianos, lo que facilita la comprensión de conceptos técnicos por parte de los visitantes (Cáceres-Montilla et al., 2025).

Tabla 1.

Matriz de sistematización de entrevistas a guías de San Pedro de los Altos

Informante	Rol como educador	Enfoque en soberanía alimentaria	Métodos pedagógicos	Limitaciones percibidas	Visión de futuro
Guía 1	Enfocado en la biodiversidad local y el rescate de cultivos tradicionales.	Defensor de semillas criollas y variedades autóctonas.	Uso de senderos de senderos interpretativos con estaciones de aprendizaje.	Falta de apoyo institucional y escasez de insumos.	Fincas 100% autónomas y autosuficientes.
Guía 2	Se define como "protector del saber campesino".	Promueve el consumo de productos de temporada y circuitos cortos.	Demostraciones prácticas de siembra y cosecha.	Poca señalética y deficiencias en infraestructura vial.	Turismo como eje educativo y de transformación social.
Guía 3	Educador de nuevas generaciones y formador de relevo.	Crítico de los alimentos procesados y la dependencia de importaciones.	Degustación sensorial de productos orgánicos y ancestrales.	Necesidad de capacitación continua en interpretación ambiental.	Cooperativismo y redes de apoyo entre guías.
Guía 4	Intérprete del patrimonio natural y cultural de los	Rescata recetas tradicionales y gastronomía de montaña.	Talleres prácticos de abonos orgánicos y	Difusión limitada del tour y falta de promoción	Reconocimiento profesional y certificación oficial.

262

Sistema de Creación Intelectual Vicerrectorado de Producción Agrícola (VPA)

	Altos Mirandinos.		preparación de suelos.	turística.	
Guía 5	Concientizador sobre el cambio climático y la resiliencia territorial.	Enfoque en circuitos cortos de comercialización y consumo de proximidad (km 0).	Diálogo de saberes con el turista y aprendizaje experiencial.	Falta de recursos físicos y materiales didácticos.	Integración con escuelas y programas educativos formales.

Fuente: Elaboración propia a partir de trabajo de campo (Yanez, 2026)

Tras la sistematización de las entrevistas realizadas a los cinco guías de turismo agroecológico (Tabla 1), se desprenden tres ejes fundamentales que definen su ejercicio profesional. En primer lugar, existe una coincidencia unánime en que el guía ha dejado de ser un simple acompañante para convertirse en un agente de transformación social. Los términos "facilitador", "guardián", "agente de cambio", "intérprete" y "mediador" sugieren que el guía asume una responsabilidad ética, cuyo enfoque no es meramente comercial, sino educativo, buscando reconectar al visitante con la biodiversidad y la salud del suelo (Cáceres-Montilla et al., 2025). En segundo lugar, todos los guías coinciden en la defensa de las semillas criollas y el rechazo a los sistemas agroindustriales, posicionando la soberanía alimentaria como un eje transversal de su discurso. Finalmente, se evidencia una percepción compartida sobre las limitaciones estructurales del territorio, especialmente la falta de apoyo institucional y las deficiencias en infraestructura.

4.2. Evaluación del impacto en la conciencia ambiental y la soberanía alimentaria

Los resultados obtenidos a partir de las encuestas de percepción y la observación directa evidencian un impacto significativo en la construcción de conciencia ambiental y alimentaria en los visitantes. Las actividades vivenciales, como la siembra, la cosecha y el contacto directo con semillas criollas, permiten que los turistas comprendan la importancia de los sistemas productivos locales y la sostenibilidad (Segura-Rodríguez et al., 2025). Asimismo, se identificó que los visitantes desarrollan una mayor valoración

Sistema de Creación Intelectual Vicerrectorado de Producción Agrícola (VPA)

hacia la producción agroecológica, manifestando interés en modificar sus hábitos de consumo hacia prácticas más responsables. Este cambio refleja la efectividad del discurso del guía, el cual logra transformar la percepción del turista respecto a la diferencia entre los sistemas alimentarios industriales y los modelos agroecológicos (Fernández, 2025c).

Tabla 2.

Matriz de resultados de encuesta de percepción a visitantes (N=50)

Dimensión	Indicador	Ítem (Pregunta)	Respuestas positivas	Negativas
1. Educación Ambiental	Nivel de conocimiento	P1. ¿Considera que el guía transmitió conocimientos claros sobre la biodiversidad local?	48 (96%)	2 (4%)
	Capacidad interpretativa	P2. ¿El guía logró explicar de forma sencilla la importancia del equilibrio ecológico?	47 (94%)	3 (6%)
2. Soberanía Alimentaria	Valoración de semillas	P3. ¿Comprende ahora la importancia de proteger las semillas nativas/criollas?	44 (88%)	6 (12%)
	Intención de consumo	P4. ¿Se siente motivado a preferir productos locales tras escuchar al guía?	42 (84%)	8 (16%)
	Conciencia crítica	P5. ¿El guía explicó con éxito los beneficios de la agroecología frente a la industria?	46 (92%)	4 (8%)
3. Metodología y Servicio	Aprendizaje vivencial	P6. ¿Las actividades prácticas (cosecha/siembra) facilitaron su aprendizaje?	45 (90%)	5 (10%)
	Calidad del trato	P7. ¿La calidez y disposición del guía fueron excelentes durante el recorrido?	50 (100%)	0 (0%)
	Gestión del tiempo	P8. ¿El tiempo destinado a cada actividad fue suficiente para aprender?	38 (76%)	12 (24%)
4. Infraestructura y Gestión	Soporte físico	P9. ¿La finca cuenta con señalética y senderos adecuados para la enseñanza?	5 (10%)	45 (90%)
	Confort del visitante	P10. ¿Las instalaciones (baños, áreas de descanso) brindaron la comodidad necesaria?	3 (6%)	47 (94%)

Fuente: Elaboración propia a partir de encuestas de campo (Yanez, 2026)

Sistema de Creación Intelectual Vicerrectorado de Producción Agrícola (VPA)

El análisis de las experiencias de los 50 visitantes (Tabla 2) revela una dualidad marcada entre la excelencia del capital humano y la fragilidad de la infraestructura física. En el ámbito pedagógico, el éxito es notable: el 96% valora positivamente la claridad del guía, el 94% comprende la esencia de la agroecología y el 84% manifiesta una transformación en sus hábitos de consumo hacia productos locales, con un consenso perfecto del 100% en la calidad del trato recibido. Sin embargo, la sostenibilidad de la ruta enfrenta riesgos críticos, pues solo el 10% considera adecuada la señalética y los senderos, mientras que el 94% califica negativamente las instalaciones sanitarias y áreas de descanso. Esta brecha de gestión evidencia que, si bien la capacidad pedagógica del guía garantiza la satisfacción emocional y el aprendizaje, la carencia de soporte físico limita la consolidación del modelo turístico agroecológico a largo plazo.

4.3. Contraste entre la excelencia del factor humano y las brechas de infraestructura

La triangulación de la información permitió identificar una tensión significativa entre la calidad del discurso pedagógico del guía y las condiciones estructurales de los espacios turísticos en San Pedro de los Altos. Si bien los resultados muestran un alto nivel de satisfacción en relación con la experiencia educativa, también evidencian limitaciones en aspectos como señalética, accesibilidad e infraestructura básica. A pesar de estas deficiencias, se observó que la capacidad comunicativa, la empatía y el compromiso del guía permiten sostener una experiencia positiva para el visitante. Este hallazgo pone en evidencia que el factor humano actúa como un elemento compensador frente a las limitaciones materiales del entorno (Fernández, 2024).

Tabla 3.

Matriz de resultados de observación participante

Categoría de Observación	Indicador de Cumplimiento	Valoración	Hallazgo Evidenciado (Diario de Campo)
Eje 1: Educación Ambiental	El guía utiliza un lenguaje claro y	Cumple	Se observa que el guía evita tecnicismos innecesarios y utiliza analogías de la vida

265

Sistema de Creación Intelectual Vicerrectorado de Producción Agrícola (VPA)

	adaptado al público.		cotidiana para explicar la fotosíntesis y el ciclo del agua, adaptando el discurso a los distintos perfiles de visitantes.
	Fomenta la participación y el pensamiento crítico.	Cumple	Durante el recorrido, el guía lanza preguntas constantes al grupo sobre el origen de sus alimentos, generando debate y reflexión sobre la procedencia de los productos que consumen diariamente.
Eje 2: Soberanía Alimentaria	Demostración física de semillas criollas/nativas.	Cumple	En la estación de semilleros, el guía permite que los turistas toquen y comparen semillas ancestrales de la región con semillas industriales, explicando las diferencias en sabor, nutrientes y adaptabilidad al territorio.
	Explicación del impacto de la industria alimentaria.	Cumple	El discurso se centra en la resistencia campesina y la importancia de no depender de químicos externos, destacando el valor de la producción local para la soberanía alimentaria de los Altos Mirandinos.
Eje Metodología 3: Vivencial	Aplicación del "Aprender Haciendo" (Actividades).	Cumple	Se observó a los turistas participando activamente en la cosecha de hortalizas (cebollín, lechuga, fresas) y la preparación de abonos orgánicos, mostrando entusiasmo y compromiso con las actividades prácticas.
	Manejo de tiempos y pausas pedagógicas.	Parcial	El entusiasmo del guía por explicar hace que, en ocasiones, el recorrido se extienda más de lo previsto, agotando a algunos visitantes, especialmente a adultos mayores y niños.
Eje Infraestructura y Gestión 4:	Presencia de señalética informativa y de seguridad.	No Cumple	Se evidencia la ausencia de carteles que refuercen visualmente el nombre de las plantas, las normas de seguridad en el sendero o la historia de los cultivos, lo que limita la autonomía del visitante durante el recorrido.
	Estado de las instalaciones (baños y áreas de descanso).	No Cumple	Se constatan limitaciones físicas en los servicios básicos; la distancia entre estaciones de descanso es muy larga para personas mayores, y las instalaciones sanitarias presentan deficiencias en cuanto a limpieza y accesibilidad.

Fuente: Elaboración propia a partir de diarios de campo (Yanez, 2026)

Los hallazgos registrados en la Tabla 3 de observación participante revelan un sistema donde el componente humano y pedagógico destaca sobre la base estructural del destino. Mientras el eje educativo y de soberanía alimentaria se consolida mediante

Sistema de Creación Intelectual Vicerrectorado de Producción Agrícola (VPA)

una metodología vivencial efectiva que involucra al visitante en procesos directos de aprendizaje y contacto con semillas ancestrales, la gestión de la infraestructura emerge como un punto crítico que limita la calidad de la experiencia. La ausencia de señalética adecuada y las deficiencias en los servicios básicos contrastan con la elocuencia y el manejo del discurso del guía, sugiriendo que, si bien existe una propuesta de valor ética y cultural sólida, la viabilidad operativa del sendero requiere una intervención inmediata en el acondicionamiento físico y la planificación logística de los tiempos para garantizar la comodidad y seguridad de todos los perfiles de turistas.

5. Discusión

La discusión de los resultados obtenidos en el presente estudio permite validar el impacto de la mediación pedagógica del guía de turismo agroecológico en la construcción de conciencia ambiental y soberanía alimentaria en San Pedro de los Altos. En primer lugar, los hallazgos evidencian que el guía trasciende la función tradicional de acompañamiento para posicionarse como un agente de transformación social, tal como lo plantean Cáceres-Montilla et al. (2025), quienes sostienen que la formación transdisciplinaria en interpretación ambiental es el eje articulador para generar conciencia crítica en el visitante. Este resultado converge con la perspectiva de Altieri y Rosset (2020), para quienes la agroecología no es solo un conjunto de prácticas, sino un movimiento social que articula ciencia y política en la construcción de sistemas alimentarios soberanos. En este sentido, el guía agroecológico de San Pedro de los Altos actúa como un mediador que facilita el diálogo de saberes entre el conocimiento científico y los saberes campesinos, lo que refuerza su identidad como "guardián del saber" y "agente de cambio".

En segundo lugar, los resultados relacionados con la efectividad pedagógica del método "aprender haciendo" se consolidan como una herramienta fundamental para la educación ambiental no formal. La alta satisfacción de los visitantes durante las

Sistema de Creación Intelectual Vicerrectorado de Producción Agrícola (VPA)

actividades de siembra, cosecha y contacto con semillas criollas evidencia que el aprendizaje experiencial fija el conocimiento de manera más eficiente que la transmisión unidireccional de información. Este hallazgo se alinea con los planteamientos de Fernández (2025a), quien destaca la importancia de las estrategias de planificación turística para la valoración del patrimonio natural a través de la interpretación activa. Asimismo, coincide con la perspectiva de Barrios et al. (2020) sobre la co-creación de conocimientos como elemento fundamental para la transición hacia sistemas alimentarios sostenibles, donde la interacción directa con el territorio permite una comprensión más profunda de los procesos productivos y sus implicaciones para la soberanía alimentaria.

En tercer lugar, la investigación confirma la relevancia del guía agroecológico en el fortalecimiento de la soberanía alimentaria, al promover el consumo de proximidad y la valorización de los productos locales. El 84% de los visitantes manifestó una intención real de modificar sus hábitos de consumo hacia prácticas más responsables, lo que evidencia la capacidad transformadora del discurso pedagógico del guía. Este resultado dialoga con los postulados de Gutiérrez et al. (2025), quienes destacan que el turismo agroecológico constituye una herramienta para la percepción y valoración de la sostenibilidad ambiental desde la experiencia del visitante. De igual manera, coincide con las reflexiones de Rieiro Castiñeira y Karageuzián (2020), quienes señalan que la agroecología se configura como un campo de disputa sobre el desarrollo rural, donde la figura del educador ambiental juega un rol político en la defensa del territorio y la soberanía alimentaria.

No obstante, emerge una tensión crítica al analizar la disparidad entre la excelencia del factor humano y la precariedad de la infraestructura física del destino en San Pedro de los Altos. Mientras el desempeño de los guías alcanza niveles óptimos de aprobación (100% en calidad de trato), la dimensión de soporte técnico presenta

Sistema de Creación Intelectual Vicerrectorado de Producción Agrícola (VPA)

deficiencias significativas: el 90% de los visitantes considera inadecuada la señalética y el 94% califica negativamente las instalaciones sanitarias. Este escenario coincide con las preocupaciones de Segura-Rodríguez et al. (2025), quienes señalan que el desarrollo del turismo agroecológico depende de la articulación entre recursos, oferta y demanda, lo que exige una planificación integral del territorio. La dependencia exclusiva de la capacidad pedagógica del guía representa un riesgo estructural que debe ser atendido para garantizar la viabilidad a largo plazo, tal como lo advierte el Ministerio del Poder Popular para el Turismo (MINTUR, 2024) al señalar las debilidades en infraestructura vial y señalización en la región de los Altos Mirandinos.

En cuarto lugar, los hallazgos ponen de relieve la necesidad de repensar la formación del guía agroecológico desde un enfoque que integre no solo competencias técnicas y pedagógicas, sino también habilidades para la gestión de la infraestructura y la articulación institucional. Fernández et al. (2025) destacan que el perfil transdisciplinario del guía agroecológico requiere la integración de saberes, interpretación ambiental, conciencia biocultural, sostenibilidad y justicia ambiental. En este sentido, los resultados evidencian que los guías de San Pedro de los Altos poseen una sólida base ética y pedagógica, pero enfrentan limitaciones en cuanto al reconocimiento institucional y el acceso a recursos para mejorar las condiciones físicas del destino. Este hallazgo sugiere que la formación debe incorporar competencias para la gestión de proyectos y la incidencia en políticas públicas, tal como lo proponen Altieri y Rosset (2020) al concebir la agroecología como una práctica política.

En quinto lugar, la investigación revela que la resiliencia del guía agroecológico frente a las limitaciones estructurales constituye un factor clave para la sostenibilidad de la experiencia turística. A pesar de las carencias en infraestructura, los guías logran sostener una experiencia educativa de alta calidad gracias a su capacidad comunicativa, empatía y compromiso con el territorio. Este hallazgo coincide con los planteamientos

Sistema de Creación Intelectual Vicerrectorado de Producción Agrícola (VPA)

de Fernández (2024), quien sostiene que el turismo agroecológico como emprendimiento sostenible desde los territorios rurales requiere del factor humano como elemento compensador frente a las limitaciones materiales. Asimismo, se relaciona con la perspectiva de Guzmán Álvarez y Rodríguez-Espinosa (2025), quienes proponen que los circuitos agroecoturísticos deben ser planificados de manera integrada, articulando las capacidades humanas con el mejoramiento progresivo de la infraestructura. Esta resiliencia, sin embargo, no debe ser entendida como una justificación para la inacción institucional, sino como un punto de partida para el fortalecimiento del sector mediante políticas públicas que acompañen el esfuerzo de los guías locales.

En sexto lugar, la investigación evidencia que el diálogo de saberes constituye un eje transversal en la práctica del guía agroecológico en San Pedro de los Altos, facilitando la articulación entre el conocimiento científico y los saberes campesinos. Los guías emplean analogías, lenguaje accesible y ejemplos cotidianos para transmitir conceptos técnicos sobre agroecología, biodiversidad y soberanía alimentaria. Este hallazgo se alinea con los planteamientos de Cáceres-Montilla et al. (2025), quienes destacan que la formación transdisciplinaria en interpretación ambiental permite al guía traducir el conocimiento técnico en experiencias significativas para el visitante. Asimismo, coincide con la perspectiva de Barrios et al. (2020) sobre la importancia de la co-creación de conocimientos como elemento fundamental para la transición hacia sistemas alimentarios sostenibles, donde el diálogo horizontal entre actores enriquece tanto al investigador como a la comunidad.

En séptimo lugar, los resultados del estudio permiten identificar que el turismo agroecológico en San Pedro de los Altos se perfila como una herramienta de resistencia cultural y empoderamiento comunitario, más allá de su dimensión económica. La revalorización de la gastronomía de montaña, el rescate de semillas criollas y la

Sistema de Creación Intelectual Vicerrectorado de Producción Agrícola (VPA)

defensa del trabajo campesino constituyen ejes del discurso pedagógico del guía que trascienden lo recreativo para incidir en la construcción de identidad territorial. Este hallazgo dialoga con las reflexiones de Rieiro Castiñeira y Karageuzián (2020), quienes señalan que la agroecología se configura como un campo de disputa sobre el desarrollo rural, donde la defensa del territorio y la soberanía alimentaria adquieren un carácter político. De igual manera, coincide con los postulados de Lares Jiménez y Fernández (2026) sobre la dimensión ontológica del turismo agroecológico, donde la recreación y la educación convergen en una experiencia que trasciende lo material para incidir en la conciencia del visitante.

Finalmente, los hallazgos de la investigación permiten afirmar que el guía de turismo agroecológico en San Pedro de los Altos constituye un actor estratégico para la educación ambiental y la soberanía alimentaria, aunque su consolidación como estrategia de desarrollo rural sostenible requiere una intervención integral que articule el componente pedagógico con mejoras estructurales en el territorio. La triangulación de técnicas evidencia que la fortaleza del modelo reside en la capacidad del factor humano, pero su sostenibilidad a largo plazo demanda políticas públicas que atiendan las brechas de infraestructura, la formación continua de los guías y el fortalecimiento de los circuitos cortos de comercialización. En este sentido, el presente estudio aporta evidencia empírica que contribuye al diseño de estrategias de planificación turística agroecológica, tal como lo propone Fernández (2024), orientadas a la valoración y conservación del patrimonio cultural y natural en la región de los Altos Mirandinos.

6. Conclusiones

En respuesta a la interrogante planteada, los hallazgos de la investigación permiten afirmar que el impacto pedagógico y la mediación de saberes del guía de turismo agroecológico influyen de manera significativa en la promoción de la educación ambiental y la soberanía alimentaria en los visitantes de San Pedro de los Altos. La

Sistema de Creación Intelectual Vicerrectorado de Producción Agrícola (VPA)

capacidad del guía para articular el conocimiento científico con los saberes campesinos, mediante estrategias pedagógicas basadas en el aprendizaje experiencial y el diálogo horizontal, logra transformar la percepción del visitante sobre los sistemas alimentarios y la relación con el territorio. Ello se evidencia en que el 84% de los participantes manifestó una intención real de modificar sus hábitos de consumo hacia productos locales, y el 96% valoró positivamente la claridad del discurso pedagógico del guía. No obstante, estos resultados se ven condicionados por los desafíos estructurales del territorio, especialmente las deficiencias en infraestructura vial, señalética y servicios básicos, los cuales representan una tensión crítica que limita la consolidación del modelo a largo plazo.

En correspondencia con el propósito general de analizar el impacto pedagógico del guía en la construcción de conciencia ambiental y el fortalecimiento de la soberanía alimentaria, la investigación confirma que el guía agroecológico de San Pedro de los Altos se erige como un actor socioeducativo estratégico cuyo quehacer trasciende la función turística convencional. Su labor como formador socioambiental se materializa en la capacidad de generar procesos de aprendizaje significativo que conectan al visitante con la historia, la cultura y los sistemas productivos del territorio. La metodología vivencial basada en el "aprender haciendo", que involucra al turista en actividades de siembra, cosecha y contacto con semillas criollas, constituye la herramienta pedagógica más efectiva para fijar conocimientos y promover una conciencia crítica sobre la importancia de la producción local y el consumo responsable.

De esta manera, el guía agroecológico contribuye directamente a la construcción de ciudadanía ambiental y al fortalecimiento de la soberanía alimentaria en la región de los Altos Mirandinos. Sin embargo, la consolidación del modelo de turismo agroecológico en San Pedro de los Altos enfrenta desafíos estructurales que requieren una atención prioritaria. La dependencia excesiva en la capacidad individual del guía, sumada a la

Sistema de Creación Intelectual Vicerrectorado de Producción Agrícola (VPA)

precariedad de la infraestructura física, representa una vulnerabilidad que compromete la sostenibilidad de la iniciativa.

En este sentido, se concluye que el impacto pedagógico del guía, si bien es significativo y transformador, no puede sostenerse indefinidamente sobre bases materiales precarias. Por ello, resulta imperativo que los esfuerzos de formación y sensibilización sean acompañados por políticas públicas que atiendan las brechas de infraestructura, fortalezcan los circuitos cortos de comercialización y promuevan la articulación institucional. Solo a través de esta integración entre el factor humano y el soporte estructural, el turismo agroecológico podrá consolidarse como una estrategia viable de desarrollo rural sostenible que potencie el patrimonio biocultural de los Altos Mirandinos y contribuya a la soberanía alimentaria del estado Miranda.

7. Referencias

- Altieri, M. A. (Ed.). (2018). *Agroecology: The science of sustainable agriculture* [Agroecología: La ciencia de la agricultura sostenible] (2.^a ed.). CRC Press. <https://doi.org/10.1201/9780429495465>
- Altieri, M. A., & Nicholls, C. I. (2017). Agroecology: A brief account of its origins and currents of thought in Latin America. *Agroecology and Sustainable Food Systems*, 41(3-4), 231-237. <https://doi.org/10.1080/21683565.2017.1287147>
- Altieri, M. A., & Rosset, P. (2020). *Agroecología: Ciencia y política*. Icaria.
- Barrios, E., Gemmill-Herren, B., Bicksler, A., Siliprandi, E., Brathwaite, R., Moller, S., ... & Tiftonell, P. (2020). Los 10 elementos de la agroecología: Facilitando transiciones hacia sistemas agrícolas y alimentarios sostenibles a través de narrativas visuales. *Ecosystems and People*, 16(1), 230-247. <https://doi.org/10.1080/26395916.2020.1808705>
- Cáceres-Montilla, B. M., Fernández, A. J., Paredes de Martínez, M. del V., & Gutiérrez Mendoza, I. S. (2025). Guías de turismo agroecológico: Explorando componentes

Sistema de Creación Intelectual Vicerrectorado de Producción Agrícola (VPA)

teóricos-metodológicos para la formación transdisciplinaria en interpretación ambiental. *HOLOPRAXIS. Revista de Ciencia, Tecnología e Innovación*, 9(2), 57-82. <https://doi.org/10.61154/holopraxis.v9i2.4129>

Castillo Sanguino, N. (2020). Fenomenología como método de investigación cualitativa: Preguntas desde la práctica investigativa. *Revista Latinoamericana de Metodología de la Investigación Social: ReLMIS*, (20), 45-61. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7681434>

Fernández, A. J. (2024). Turismo agroecológico como emprendimiento sostenible desde los territorios rurales. *Cooperativismo & Desarrollo*, 32(129), 1-25. <https://doi.org/10.16925/2382-4220.2024.02.07>

Fernández, A. J. (2025a). Interpretación ambiental y las infraestructuras verdes como estrategia de promoción del turismo agroecológico. *Revista REDINE*. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15684977>

Fernández, A. J., Paredes, M. del V., Gutiérrez-Mendoza, I. S., Chirinos, A. E., & Cáceres-Montilla, B. M. (2025). El perfil transdisciplinario del guía agroecológico: Integración de saberes, interpretación ambiental, conciencia biocultural, sostenibilidad y justicia ambiental. *Dékau Perú*, 3(1), 1–14. <https://doi.org/10.55996/dekape.v3i1.350>

Gutiérrez, I. S., Fernández, A. J., & Jiménez, N. O. (2025). Percepción de la visión del turismo agroecológico desde la perspectiva de la sostenibilidad ambiental. *KAIRÓS, Revista de Ciencias Económicas, Jurídicas y Administrativas*, 8(15), 56-74. <https://doi.org/10.37135/kai.03.15.03>

Guzmán Álvarez, D. P., & Rodríguez-Espinosa, H. H. (2025). Circuitos agroecoturísticos de paz mediante SIG: El caso de Dabeiba y Arboletes, Antioquia (Colombia). *Equidad y Desarrollo*, 47, e5217. <https://doi.org/10.19052/eq.vol1.iss47.5217>

Sistema de Creación Intelectual Vicerrectorado de Producción Agrícola (VPA)

- Hernández, C., Fernández, R., & Baptista, P. (2019). *Metodología de la investigación* (8.^a ed.). McGraw-Hill.
- Lares Jiménez, N. O., & Fernández, A. J. (2026). Dimensión ontológica del turismo agroecológico a través de la meditación recreativa: Propuesta de oferta sostenible. *METANOIA: Revista de Ciencia, Tecnología e Innovación*, 12(1), 361-377. <https://doi.org/10.61154/metanoia.v12i1.4205>
- Ministerio del Poder Popular para el Turismo. (2024). *Boletín turístico del estado Miranda*. <https://www.mintur.gob.ve/>
- Otzen, T., & Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227-232. <https://doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>
- Rieiro Castiñeira, A., & Karageuzián, G. (2020). Agroecología y disputas sobre el desarrollo rural en Uruguay. *Mundo Agrario*, 21(47), 147. <https://doi.org/10.24215/15155994e147>
- Segura Rodríguez, A. del C. (2025). *Propuesta de turismo agroecológico para el desarrollo sostenible de la comunidad La Unión de Atacames, provincia de Esmeraldas, Ecuador* [Tesis de maestría, Universidad de San Martín de Porres]. Repositorio Institucional. <https://hdl.handle.net/20.500.12727/17921>
- Segura-Rodríguez, A. del C., Fernández, A. J., Nazareno-Ortiz, R., & Sánchez-Segura, G. A. (2025). Triada del turismo agroecológico: Recursos, oferta y demanda para el desarrollo sostenible en la costa norte de Ecuador. *Revista Científica Dékamu Agropec*, 6(2), 90-104. <https://doi.org/10.55996/dekamuagropec.v6i2.351>
- Yanez, O. (2025). *Fortalecimiento del valor histórico y ecoturístico del Parque Gustavo Knoop en el municipio Guaicaipuro del estado Miranda, Venezuela* [Tesis de pregrado, Universidad del Zulia]. Repositorio Institucional.

Sistema de Creación Intelectual Vicerrectorado de Producción Agrícola (VPA)

<https://www.guaicaipurodigital.info.ve/2025/12/trabajo-especial-de-grado-destaca-el.html>

Conflicto de interés:

Se declara, por parte de la autora, la inexistencia de intereses contrapuestos de ninguna índole en el marco de esta investigación

Fuente de financiamiento:

La autora financio completamente la investigación.

Contribución de autoría:

Omeilyn Genesis Yanez Herrera: Gestionó la estrategia, el financiamiento y la revisión crítica además de resultados mediante análisis estadístico especializado. Conjuntamente, ejecutó la investigación de campo y redacción.

Semblanza de la Autor (a)

Omeilyn Genesis Yanez Herrera, Licenciada en Turismo. Egresada de la Universidad del Zulia, Núcleo Punto Fijo del Estado Falcón. Tesis: “Fortalecimiento del Valor Patrimonial Histórico y Ecoturístico del Parque Gustavo Knoop del Municipio Guaicaipuro del Estado Miranda, Venezuela”.





Escandalar Investigativa Revista Científica



Vol. 2, Núm. (7), Julio – Diciembre (2024)

Depósito Legal: BA2021000019

Artículo Original 26TUR4420042026

Área de Conocimiento: Educación, Tecnopedagogía, Tecnología Educativa

Enlace: <http://revistas.unellez.edu.ve/index.php/resi>

Sistema de Creación Intelectual Vicerrectorado de Producción Agrícola (VPA)

©2026 por los autores. Este artículo es de acceso abierto y distribuido según los términos y condiciones de la licencia utiliza Open Journal Systems 3.2.1.1, que es un gestor de revistas de acceso abierto y un software desarrollado, financiado y distribuido de forma gratuita por el proyecto [Public Knowledge Project](http://revistas.unellez.edu.ve/index.php/resi) sujeto a la Licencia General Pública de GNU. (<http://revistas.unellez.edu.ve/index.php/resi/about/aboutThisPublishingSystem>).

277

LivRe
Revistas de libre acceso

BASE

feduez
Fondo Editorial
Universidades Escuelas Zamora

scienceOPEN.com
research+publishing network

DISCREA

PANGAEA.

LinkedIn

OpenAIRE

doi

ACADEMIA

zenodo

ORCID

Google
scholar

EuroPub