

INTÉRPRETES DE LA TIERRA: EL IMPACTO PEDAGÓGICO DEL GUÍA LOCAL FRENTE A LOS DESAFÍOS DEL TURISMO AGROECOLÓGICO RURAL

INTERPRETERS OF THE LAND: THE PEDAGOGICAL IMPACT OF THE LOCAL GUIDE IN THE FACE OF THE CHALLENGES OF RURAL AGROECOLOGICAL TOURISM.

Ana del Carmen Segura Rodríguez¹  y Gisselle Antonella Sánchez Segura² 

Recibido: 01/05/2026

Aceptado: 11/05/2026

RESUMEN

En el contexto actual de crisis ambiental, pérdida de biodiversidad y debilitamiento de los sistemas alimentarios locales, el turismo agroecológico se posiciona como una estrategia que articula el desarrollo rural con procesos educativos orientados a la sostenibilidad. Este enfoque integra prácticas productivas sostenibles, saberes ancestrales y experiencias vivenciales que permiten sensibilizar a los visitantes sobre la relación entre sociedad y naturaleza. En este escenario, el guía local adquiere un rol fundamental como mediador de saberes, facilitador de aprendizajes y agente de transformación social en los territorios rurales. El presente estudio tuvo como objetivo analizar el impacto pedagógico del guía de turismo agroecológico en la promoción de la educación ambiental y la soberanía alimentaria en la provincia de Esmeraldas. Metodológicamente, la investigación se desarrolló bajo un enfoque

ABSTRACT

In the current context of environmental crisis, biodiversity loss, and weakening of local food systems, agroecological tourism is positioned as a strategy that links rural development with educational processes geared toward sustainability. This approach integrates sustainable production practices, ancestral knowledge, and experiential learning that raises visitors' awareness of the relationship between society and nature. In this scenario, the local guide plays a fundamental role as a mediator of knowledge, facilitator of learning, and agent of social transformation in rural areas. This study aimed to analyze the pedagogical impact of agroecological tourism guides on promoting environmental education and food sovereignty in the province of Esmeraldas. Methodologically, the research was conducted using a mixed-

Sistema de Creación Intelectual Vicerrectorado de Producción Agrícola (VPA)

mixto, con diseño no experimental y alcance descriptivo-explicativo. Se trabajó con informantes clave, incluyendo guías de turismo y visitantes, mediante la aplicación de técnicas como la observación participante, entrevistas semiestructuradas y encuestas de percepción. Los resultados evidencian que el guía desempeña un papel determinante en la construcción de conciencia crítica en los visitantes, a través de metodologías vivenciales basadas en el aprendizaje práctico y la interacción directa con el entorno. No obstante, se constató una brecha significativa entre la calidad del discurso pedagógico y las limitaciones estructurales de la infraestructura turística. Se concluye que el guía agroecológico constituye un actor clave en la sostenibilidad territorial; sin embargo, el fortalecimiento del sector requiere mejoras en infraestructura, formación especializada y mayor articulación institucional.

PALABRAS CLAVE: Conciencia ambiental; desarrollo rural; educación no formal; mediación de saberes; sistemas alimentarios.

methods approach, with a non-experimental design and a descriptive-explanatory scope. Key informants, including tour guides and visitors, were consulted using techniques such as participant observation, semi-structured interviews, and perception surveys. The results show that the guide plays a crucial role in building critical awareness among visitors through experiential methodologies based on hands-on learning and direct interaction with the environment. However, a significant gap was found between the quality of the pedagogical approach and the structural limitations of the tourism infrastructure. It is concluded that the agroecological guide is a key player in territorial sustainability; however, strengthening the sector requires improvements in infrastructure, specialized training, and greater institutional coordination.

KEYWORDS: Environmental awareness; knowledge mediation; non-formal education; rural development; food systems.

1* PhD. Doctora en Turismo – Universidad de San Martín de Porres, Perú. Magister en Agroecología Soberanía Alimentaria, Ecología Urbana y Cooperación al Desarrollo Rural – Universidad La Laguna España. Afiliación: Universidad Técnica de Esmeraldas Luis Vargas Torres, Esmeraldas, Ecuador. Correo: anitatuturismo-ambiente2013@hotmail.com; <https://orcid.org/0000-0001-9370-7547>

2 Magister en Gestión de Empresas Turísticas y estudiante del diplomado de Guía de Turismo Agroecológico y Transformación Sostenible. Afiliación: Universidad Técnica de Esmeraldas Luis Vargas Torres, Esmeraldas, Ecuador. Correo: antonellasegura17@gmail.com; <https://orcid.org/0000-0002-7285-7236>

Sistema de Creación Intelectual Vicerrectorado de Producción Agrícola (VPA)

1. Introducción

La crisis ambiental global ha evidenciado la insostenibilidad de los modelos productivos convencionales, caracterizados por la degradación de los ecosistemas, la pérdida de biodiversidad y la creciente dependencia de insumos externos (Altieri & Toledo, 2011). Frente a este escenario, la agroecología surge como un enfoque integral que articula dimensiones ecológicas, sociales y económicas orientadas a la sostenibilidad (Gliessman, 2020; Altieri & Nicholls, 2017). En este marco, el turismo agroecológico se configura como una estrategia que integra prácticas productivas sostenibles, saberes ancestrales y la valorización del patrimonio biocultural en territorios rurales, promoviendo a su vez procesos de educación ambiental y desarrollo local (Fernández, 2025).

En América Latina, el turismo agroecológico ha cobrado relevancia como una alternativa para dinamizar las economías rurales, al vincular la actividad turística con los sistemas productivos locales y fomentar experiencias de aprendizaje significativo en los visitantes (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura [FAO], 2018; Organización Mundial del Turismo [OMT], 2021). En Ecuador, particularmente en la provincia de Esmeraldas, este modelo se desarrolla en contextos caracterizados por la coexistencia de actividades agrícolas, turísticas y pesqueras, así como por limitaciones estructurales, desigualdades sociales y escasa articulación institucional, lo que representa tanto un desafío como una oportunidad para el desarrollo territorial sostenible.

En este contexto, el guía de turismo agroecológico adquiere un rol fundamental que trasciende la función tradicional de acompañamiento, posicionándose como un mediador de saberes entre el conocimiento técnico, los saberes ancestrales y la experiencia del visitante (Fernández, 2013; Sevilla Guzmán, 2006). Su labor implica facilitar procesos de interpretación ambiental, promover la reflexión crítica sobre la relación sociedad-

Sistema de Creación Intelectual Vicerrectorado de Producción Agrícola (VPA)

naturaleza y contribuir a la construcción de conciencia en torno a la soberanía alimentaria, entendida como el derecho de los pueblos a definir sus propios sistemas alimentarios, priorizando la producción local y el consumo responsable (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura [FAO], 2018).

Ante este escenario, surge la siguiente interrogante de investigación: ¿De qué manera el impacto pedagógico y la mediación de saberes del guía de turismo agroecológico influyen en la promoción de la educación ambiental y la soberanía alimentaria en los visitantes, considerando los desafíos estructurales del territorio? En este sentido, el propósito del presente estudio es analizar el impacto pedagógico del guía de turismo agroecológico en la construcción de conciencia ambiental y el fortalecimiento de la soberanía alimentaria en contextos rurales de la provincia de Esmeraldas, aportando evidencia que contribuya al desarrollo sostenible y a la gestión del turismo en contextos rurales.

2. Fundamentación Teórica

2.1 Mediación de saberes en el turismo agroecológico: el guía como puente entre la cultura y la sostenibilidad

La agroecología se configura como un paradigma de transformación que trasciende lo técnico-productivo, al proponer una reconfiguración de las relaciones entre sociedad, naturaleza y economía (Gliessman, 2020). En este marco, el turismo agroecológico surge como una estrategia que integra prácticas productivas sostenibles con experiencias educativas, promoviendo aprendizajes significativos a través del contacto directo con el territorio (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura [FAO], 2018; Organización Mundial del Turismo [OMT], 2021). Desde esta perspectiva, el guía de turismo agroecológico adquiere un rol fundamental como mediador de saberes, al establecer un puente entre el conocimiento científico y los saberes ancestrales (Sevilla

Sistema de Creación Intelectual Vicerrectorado de Producción Agrícola (VPA)

Guzmán, 2006). Esta mediación permite interpretar el territorio como un sistema complejo donde convergen dimensiones ecológicas, culturales y económicas (Fernández, 2013).

En territorios como la provincia de Esmeraldas, caracterizados por la coexistencia de actividades productivas y limitaciones estructurales, el guía facilita procesos de aprendizaje que fortalecen la conexión entre el visitante y la realidad local. En este sentido, investigaciones recientes destacan que el desarrollo del turismo agroecológico depende de la articulación entre recursos, oferta y demanda, lo que exige una interpretación integral del territorio (Segura et al., 2025). En este contexto, el desempeño del guía de turismo agroecológico requiere el desarrollo de un conjunto de competencias integrales que le permitan cumplir su rol como mediador de saberes y facilitador de experiencias educativas. Estas competencias no se limitan al conocimiento técnico, sino que abarcan dimensiones metodológicas y actitudinales, necesarias para garantizar procesos de interpretación ambiental efectivos y socialmente responsables.

Tabla 1

Competencias del guía de turismo agroecológico

Dimensión	Competencias
Técnica	Agroecología, biodiversidad, sistemas productivos
Metodológica	Interpretación, educación ambiental, facilitación
Actitudinal	Ética ambiental, compromiso social, respeto cultural

Fuente: Elaboración propia (2026)

Como se observa en la Tabla 1, el guía agroecológico requiere una formación integral que articule conocimientos técnicos sobre los sistemas productivos con habilidades pedagógicas y valores éticos orientados a la sostenibilidad. Esta combinación de competencias permite al guía no solo transmitir información, sino también generar procesos de aprendizaje significativo que fortalezcan la conciencia ambiental y la valoración del territorio.

Sistema de Creación Intelectual Vicerrectorado de Producción Agrícola (VPA)

2.2 Impacto pedagógico y la soberanía alimentaria en el turismo agroecológico: transformando la conciencia del visitante

El turismo agroecológico se fundamenta en el aprendizaje experiencial, donde el visitante construye conocimientos a partir de la interacción directa con el entorno. Este enfoque favorece la comprensión de la relación entre el ser humano y la naturaleza, promoviendo procesos de educación ambiental orientados a la transformación de hábitos y comportamientos (Fernández, 2013; Gliessman, 2020). En este contexto, el guía actúa como educador ambiental, promoviendo la reflexión crítica y fomentando la construcción de ciudadanía ambiental (Altieri & Nicholls, 2017).

2.3 Desafíos estructurales y resiliencia del factor humano en la gestión del turismo agroecológico rural

A pesar de su potencial, el turismo agroecológico contribuye significativamente al desarrollo local, al generar ingresos, fortalecer las economías comunitarias y promover la sostenibilidad territorial (Organización Mundial del Turismo [OMT], 2021; Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura [FAO], 2018). Asimismo, esta modalidad turística favorece la valorización del conocimiento local y el fortalecimiento de la organización comunitaria, consolidándose como una estrategia de desarrollo sostenible en contextos rurales (Fernández, 2025). En el caso ecuatoriano, el agroturismo ha demostrado ser una alternativa para diversificar las economías rurales y fortalecer la sostenibilidad en fincas productivas (Segura et al., 2021).

No obstante, el desarrollo del turismo agroecológico depende de la articulación entre recursos, oferta y demanda, lo que exige una planificación integral del territorio (Segura et al., 2025). En territorios como la provincia de Esmeraldas, estos procesos se ven limitados por la débil infraestructura turística, la escasa formación especializada y la limitada intervención institucional, factores que inciden directamente en la calidad del

Sistema de Creación Intelectual Vicerrectorado de Producción Agrícola (VPA)

servicio y en la sostenibilidad de la actividad. En este contexto, el guía agroecológico enfrenta diversos desafíos en su ejercicio profesional, entre los que destacan el bajo reconocimiento institucional, la falta de capacitación continua y las condiciones estructurales del entorno turístico rural (Gliessman, 2020).

Estas limitaciones se ven acentuadas por problemáticas sociales como la inseguridad, lo que influye en la dinámica turística y en la participación de los actores locales. Sin embargo, el guía demuestra una importante capacidad de adaptación y resiliencia, asumiendo un rol que trasciende lo técnico para incorporar una dimensión ética y social. En este sentido, su actuación se fundamenta en principios de justicia social, respeto a la biodiversidad y reconocimiento del conocimiento campesino (Sevilla Guzmán, 2006). Este compromiso ético refuerza su papel como agente de transformación territorial y promotor de la sostenibilidad.

3. Materiales y Métodos

En el presente estudio, la investigación se desarrolló bajo un enfoque cualitativo, con un alcance descriptivo-explicativo y un diseño no experimental. Este enfoque permitió analizar el impacto pedagógico del guía de turismo agroecológico en la construcción de conciencia ambiental y el fortalecimiento de la soberanía alimentaria en contextos rurales de la provincia de Esmeraldas, sin manipulación de variables. Asimismo, se empleó el método fenomenológico, con el propósito de comprender las experiencias y percepciones de los informantes clave en relación con la educación ambiental y la soberanía alimentaria.

La investigación se desarrolló bajo un enfoque mixto con predominio cualitativo, con un alcance descriptivo-explicativo y un diseño no experimental. Este enfoque permitió analizar el rol del guía de turismo agroecológico en su contexto natural, sin manipulación de variables, integrando la comprensión de las experiencias de los informantes clave con

Sistema de Creación Intelectual Vicerrectorado de Producción Agrícola (VPA)

la medición de la percepción de los visitantes. Desde el componente cualitativo, se empleó el método fenomenológico, con el propósito de comprender las experiencias, discursos y significados que los guías y visitantes atribuyen a la educación ambiental y la soberanía alimentaria en el contexto del turismo agroecológico. Complementariamente, se incorporó un componente cuantitativo de carácter descriptivo, a través de la aplicación de encuestas de percepción, lo que permitió sistematizar y medir el nivel de valoración de la experiencia turística.

El estudio se llevó a cabo en la provincia de Esmeraldas, Ecuador, específicamente en espacios rurales donde se desarrollan actividades turísticas vinculadas a prácticas productivas locales. En este contexto, se identificó que no existen guías formalmente especializados en turismo agroecológico. Por esta razón, el análisis se centró en guías locales que desempeñan funciones de acompañamiento e interpretación del territorio, basadas principalmente en conocimientos empíricos y saberes tradicionales. Asimismo, se consideró la participación de visitantes que formaron parte de las experiencias analizadas, lo que permitió comprender el fenómeno desde una perspectiva contextualizada.

Se utilizó un muestreo no probabilístico por conveniencia, complementado con la técnica de bola de nieve. Los informantes clave estuvieron constituidos por cinco guías de turismo agroecológico con al menos dos años de experiencia en actividades de guianza. Asimismo, se consideró la participación de cincuenta visitantes que formaron parte de las experiencias turísticas analizadas. Como criterios de inclusión, se seleccionaron guías con formación o experiencia en agroecología y que desarrollaran actividades en fincas con prácticas relacionadas con la soberanía alimentaria.

La recolección de datos se llevó a cabo mediante el uso de tres técnicas fundamentales que permitieron un abordaje integral del fenómeno en estudio. En primer lugar, se aplicó

Sistema de Creación Intelectual Vicerrectorado de Producción Agrícola (VPA)

la observación participante durante los recorridos guiados, empleando diarios de campo y guías específicas para analizar el discurso pedagógico orientado hacia la educación ambiental y la soberanía alimentaria. Este proceso se complementó con entrevistas semiestructuradas dirigidas a los guías, con el propósito de indagar en sus percepciones sobre el rol que desempeñan como promotores de la producción local y el consumo responsable. Finalmente, se incorporaron encuestas de percepción aplicadas a los visitantes, lo cual facilitó la evaluación del impacto de la experiencia vivencial y la efectividad del mensaje transmitido sobre los temas abordados durante la actividad turística.

4. Resultados

El análisis de los resultados se estructuró en función del objetivo de investigación, orientado a analizar el impacto pedagógico del guía de turismo agroecológico en la construcción de conciencia ambiental y el fortalecimiento de la soberanía alimentaria en contextos rurales de la provincia de Esmeraldas. Para el desarrollo del análisis se consideraron informantes clave, constituidos por guías de turismo agroecológico y visitantes participantes en las experiencias, cuya selección respondió a criterios de pertinencia y saturación teórica. La información fue procesada mediante triangulación de técnicas, integrando entrevistas, observación participante y percepciones de los actores involucrados.

4.1. Caracterización de la mediación pedagógica y el discurso del guía

Los resultados evidencian que el guía de turismo agroecológico se posiciona como un actor clave en la mediación de saberes, asumiendo un rol que trasciende la función tradicional de acompañamiento. A partir de las entrevistas realizadas, los informantes se autodefinen como “agentes de cambio” y “guardianes del saber”, lo que refleja una

Sistema de Creación Intelectual Vicerrectorado de Producción Agrícola (VPA)

construcción identitaria vinculada a la educación ambiental y la transmisión de conocimientos ancestrales. Desde el análisis de la observación participante, se identificó que los guías emplean estrategias pedagógicas basadas en el uso de analogías, lenguaje accesible y ejemplos cotidianos, lo que facilita la comprensión de conceptos técnicos por parte de los visitantes.

4.2. Evaluación del impacto en la conciencia ambiental y la soberanía alimentaria

Los resultados obtenidos a partir de las encuestas de percepción y la observación directa evidencian un impacto significativo en la construcción de conciencia ambiental y alimentaria en los visitantes. Las actividades vivenciales, como la siembra, la cosecha y el contacto directo con semillas criollas, permiten que los turistas comprendan la importancia de los sistemas productivos locales y la sostenibilidad. Asimismo, se identificó que los visitantes desarrollan una mayor valoración hacia la producción agroecológica, manifestando interés en modificar sus hábitos de consumo hacia prácticas más responsables. Este cambio refleja la efectividad del discurso del guía, el cual logra transformar la percepción del turista respecto a la diferencia entre los sistemas alimentarios industriales y los modelos agroecológicos. Desde el análisis, se puede inferir que el turismo agroecológico, mediado por el guía, no solo cumple una función recreativa, sino que actúa como una herramienta educativa que incide directamente en la construcción de conciencia crítica y en la promoción de la soberanía alimentaria.

4.3. Contraste entre la excelencia del factor humano y las brechas de infraestructura

La triangulación de la información permitió identificar una tensión significativa entre la calidad del discurso pedagógico del guía y las condiciones estructurales de los espacios turísticos. Si bien los resultados muestran un alto nivel de satisfacción en relación con la experiencia educativa, también evidencian limitaciones en aspectos como señalética,

Sistema de Creación Intelectual Vicerrectorado de Producción Agrícola (VPA)

accesibilidad e infraestructura básica. A pesar de estas deficiencias, se observó que la capacidad comunicativa, la empatía y el compromiso del guía permiten sostener una experiencia positiva para el visitante. Este hallazgo pone en evidencia que el factor humano actúa como un elemento compensador frente a las limitaciones materiales del entorno. Ver tabla 2.

Tabla 2.

Matriz de sistematización de entrevistas

Informante	Pregunta 1: Rol Educador	Pregunta 2: Sob. Alimentaria	Pregunta 3: Métodos	Pregunta 4: Limitaciones	Pregunta 5: Visión Futuro
Guía 1	Enfocado en la biodiversidad local.	Defensor de semillas ancestrales.	Uso de senderos interpretativos.	Falta de apoyo estatal.	Fincas 100% autónomas.
Guía 2	Se define como "protector del saber".	Promueve el consumo de temporada.	Demostraciones de siembra.	Poca señalética en campo.	Turismo como eje educativo.
Guía 3	Educador de nuevas generaciones.	Crítico de los alimentos procesados.	Degustación de productos orgánicos.	Necesidad de capacitación.	Cooperativismo entre guías.
Guía 4	Intérprete del patrimonio natural.	Rescata recetas tradicionales.	Talleres prácticos de abonos.	Difusión limitada del tour.	Reconocimiento profesional.
Guía 5	Concientizador sobre el cambio climático.	Enfoque en circuitos cortos de comercialización.	Diálogo de saberes con el turista.	Falta de recursos físicos.	Integración con escuelas.

Fuente: Elaboración propia (2026)

Tras la sistematización de las entrevistas realizadas a los cinco guías de turismo agroecológico (Tabla 2), se desprenden tres ejes fundamentales que definen su ejercicio profesional: Existe una coincidencia unánime en que el guía ha dejado de ser un simple acompañante para convertirse en un agente de transformación social. Los términos "facilitador", "guardián", "agente de cambio", "intérprete" y "mediador" sugieren que el guía asume una responsabilidad ética. Su enfoque no es meramente comercial, sino educativo, buscando reconectar al visitante con la biodiversidad y la salud del suelo (concordando con los postulados de la educación ambiental no formal). Se presenta el

Sistema de Creación Intelectual Vicerrectorado de Producción Agrícola (VPA)

baremo es el puente entre el dato cuantitativo (el número) y el análisis cualitativo (lo que ese número significa para tu investigación). Sin baremo, los resultados de tu encuesta serían solo promedios sin interpretación. Ver Tabla 3.

Tabla 3.

Matriz de Triangulación de Hallazgos Cualitativos (Guías 1-5)

Eje de Análisis	Puntos de Convergencia (Coincidencias)	Puntos de Divergencia (Diferencias)	Hallazgo Emergente (Análisis del Investigador)
Rol como Educador Ambiental	Los 5 guías coinciden en que no son "guías tradicionales", sino mediadores y traductores de la naturaleza para el entorno urbano.	El Guía 1 se enfoca más en la biodiversidad, mientras el Guía 5 enfatiza la salud del suelo y el clima.	El guía se percibe como una pieza política/social que busca la reconexión humano-tierra.
Soberanía Alimentaria	Existe consenso absoluto en el rechazo a los alimentos industriales y la defensa de la semilla criolla/nativa.	El Guía 4 la vincula directamente con la gastronomía ancestral, mientras el Guía 5 la vincula con la economía de circuitos cortos.	La soberanía alimentaria no es solo cultivo, es identidad cultural y resistencia económica.
Metodologías Pedagógicas	Todos utilizan el aprendizaje vivencial y el "diálogo de saberes" (aprender haciendo: tocar, oler, sembrar).	El Guía 3 utiliza la degustación sensorial como eje, mientras el Guía 1 prefiere el senderismo interpretativo.	La pedagogía agroecológica es multisensorial; el conocimiento entra por el cuerpo, no solo por el oído.
Limitaciones del Sector	Coincidencia total en la falta de apoyo institucional, escasez de recursos financieros y debilidad en infraestructura.	Los Guías 3 y 4 resaltan la falta de formación técnica y digital, mientras los otros priorizan lo físico (señalética).	Existe una sensación de "abandono estatal" donde el guía asume toda la responsabilidad del servicio.
Visión de Futuro	Todos aspiran a la profesionalización del sector y que las fincas se conviertan en escuelas de sostenibilidad.	El Guía 1 busca la autonomía total, mientras el Guía 3 apuesta por el cooperativismo y redes de apoyo.	El futuro del turismo agroecológico se visualiza como un sistema de redes educativas más que como negocios aislados.

Fuente: Elaboración propia (2026)

De acuerdo con la información procesada (Tabla 3), se puede determinar que la identidad del guía agroecológico en la zona de estudio está firmemente consolidada en los valores de la agroecología y la educación ambiental. Sin embargo, la triangulación

Sistema de Creación Intelectual Vicerrectorado de Producción Agrícola (VPA)

revela que existe una tensión crítica: el discurso pedagógico es de "primer nivel" (muy alto y ético), pero se desarrolla en una realidad material precaria (baja infraestructura). Esto significa que la calidad de la experiencia actualmente descansa al 100% en la capacidad retórica y humana del guía, lo cual representa un riesgo para la sostenibilidad de la ruta si el guía llega a faltar o se desmotiva por la falta de apoyo estatal.

En las encuestas de percepción que utilizan la Escala de Likert, las puntuaciones no son solo números, sino que representan un nivel de acuerdo o satisfacción. Para el análisis de la percepción de los visitantes, se utilizó una escala de tipo Likert de cinco puntos. El procesamiento de los datos se realizó mediante estadística descriptiva, calculando la media aritmética de cada dimensión. Para la interpretación de estos promedios, se estableció un baremo de intervalos iguales (0.80 puntos por nivel), lo que permitió categorizar los resultados desde un nivel 'Muy Bajo' hasta 'Muy Alto', facilitando así la identificación de las brechas de calidad en el servicio agroecológico. Ver Tabla 4.

Tabla 4.

Baremo de valoración para la encuesta de percepción

Rango de Puntuación	Calificación Escalar	Interpretación Cualitativa	Significado en la Investigación
4.21 – 5.00	5	Muy de acuerdo / Muy Alto	Fortaleza consolidada: El indicador se cumple plenamente.
3.41 – 4.20	4	De acuerdo / Alto	Nivel satisfactorio: El indicador es positivo pero mejorable.
2.61 – 3.40	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Punto de indiferencia: El usuario no percibe un valor claro.
1.81 – 2.60	2	En desacuerdo / Bajo	Debilidad: Existe una deficiencia marcada en el indicador.
1.00 – 1.80	1	Muy en desacuerdo / Muy Bajo	Crítico: El indicador representa una amenaza a la calidad.

Fuente: Elaboración propia (2026)

La Tabla 4 representa el baremo de valoración diseñado para la encuesta de percepción establece un marco analítico que permite transformar los datos cuantitativos en juicios de valor precisos sobre la realidad del destino agroecológico. A través de cinco

Sistema de Creación Intelectual Vicerrectorado de Producción Agrícola (VPA)

niveles de interpretación, la escala facilita la identificación de aspectos que oscilan entre una situación crítica, donde el indicador representa una amenaza directa a la calidad, hasta la consolidación de fortalezas cuando las puntuaciones superan el umbral de 4.21. Esta estructura jerárquica resulta fundamental para determinar la viabilidad del proyecto, pues no solo mide la intensidad de las opiniones de los visitantes, sino que traduce dichas percepciones en categorías de diagnóstico que orientan la toma de decisiones estratégicas en el sector.

Tabla 5.

Matriz de Instrumento y Resultados (N=50)

Dimensión	Indicador	Ítem (Pregunta)	Cantidad de respuestas positivas	Negativas
1. Educación Ambiental	Nivel de conocimiento	P1. ¿Considera que el guía transmitió conocimientos claros sobre la biodiversidad local?	49	1
	Capacidad interpretativa	P2. ¿El guía logró explicar de forma sencilla la importancia del equilibrio ecológico?	48	2
2. Soberanía Alimentaria	Valoración de semillas	P3. ¿Comprende ahora la importancia de proteger las semillas nativas/criollas?	45	5
	Intención de consumo	P4. ¿Se siente motivado a preferir productos locales tras escuchar al guía?	43	7
	Conciencia crítica	P5. ¿El guía explicó con éxito los beneficios de la agroecología frente a la industria?	47	3
3. Metodología y Servicio	Aprendizaje vivencial	P6. ¿Las actividades prácticas (cosecha/siembra) facilitaron su aprendizaje?	46	4
	Calidad del trato	P7. ¿La calidez y disposición del guía fueron excelentes durante el recorrido?	50	0
	Gestión del tiempo	P8. ¿El tiempo destinado a cada actividad fue suficiente para aprender?	40	10

Sistema de Creación Intelectual Vicerrectorado de Producción Agrícola (VPA)

4. Infraestructura y Gestión	Soporte físico	P9. ¿La finca cuenta con señalética y senderos adecuados para la enseñanza?	4	46
	Confort del visitante	P10. ¿Las instalaciones (baños, áreas de descanso) brindaron la comodidad necesaria?	2	48

Fuente: Elaboración propia (2026)

El análisis de las experiencias de los 50 visitantes revela una dualidad marcada entre la excelencia del capital humano y la fragilidad de la infraestructura física. En el ámbito pedagógico, el éxito es notable: el 98% valora positivamente la claridad del guía, el 94% comprende la esencia de la agroecología y el 86% manifiesta una transformación en sus hábitos de consumo hacia productos locales, con un consenso perfecto del 100% en la calidad del trato recibido. Sin embargo, la sostenibilidad de la ruta enfrenta riesgos críticos, pues solo el 8% considera adecuada la señalética y los senderos, mientras que el 96% califica negativamente las instalaciones sanitarias y áreas de descanso. Esta brecha de gestión evidencia que, si bien la capacidad retórica del facilitador garantiza la satisfacción emocional y el aprendizaje, la carencia de soporte físico limita la consolidación del modelo turístico agroecológico a largo plazo. Ver Tabla 6.

Tabla 6.

Matriz de Resultados: Guía de Observación Participante

Categoría de Observación	Indicador de Cumplimiento	Valoración	Hallazgo Evidenciado (Diario de Campo)
Eje 1: Educación Ambiental	El guía utiliza un lenguaje claro y adaptado al público.	Cumple	Se observa que el guía evita tecnicismos innecesarios y utiliza analogías de la vida cotidiana para explicar la fotosíntesis y el ciclo del agua.
	Fomenta la participación y el pensamiento crítico.	Cumple	Durante el recorrido, el guía lanza preguntas constantes al grupo sobre el origen de sus alimentos, generando debate.

Sistema de Creación Intelectual Vicerrectorado de Producción Agrícola (VPA)

Eje 2: Soberanía Alimentaria	Demostración física de semillas criollas/nativas.	Cumple	En la estación de semilleros, el guía permite que los turistas toquen y comparen semillas ancestrales con semillas industriales.
	Explicación del impacto de la industria alimentaria.	Cumple	El discurso se centra en la resistencia campesina y la importancia de no depender de químicos externos.
Eje 3: Metodología Vivencial	Aplicación del "Aprender Haciendo" (Actividades).	Cumple	Se observó a los turistas participando activamente en la cosecha de hortalizas y la preparación de abonos orgánicos.
	Manejo de tiempos y pausas pedagógicas.	Parcial	El entusiasmo del guía por explicar hace que, en ocasiones, el recorrido se extienda más de lo previsto, agotando a algunos visitantes.
Eje 4: Infraestructura y Gestión	Presencia de señalética informativa y de seguridad.	No Cumple	Se evidencia la ausencia de carteles que refuercen visualmente el nombre de las plantas o las normas de seguridad en el sendero.
	Estado de las instalaciones (baños y áreas de descanso).	No Cumple	Se constatan limitaciones físicas en los servicios básicos; la distancia entre estaciones de descanso es muy larga para personas mayores.

Fuente: Elaboración propia (2026)

Los hallazgos registrados en la (tabla 6) de observación participante revelan un sistema donde el componente humano y pedagógico destaca sobre la base estructural del destino. Mientras el eje educativo y de soberanía alimentaria se consolida mediante una metodología vivencial efectiva que involucra al visitante en procesos directos de aprendizaje y contacto con semillas ancestrales, la gestión de la infraestructura emerge como un punto crítico que limita la calidad de la experiencia. La ausencia de señalética adecuada y las deficiencias en los servicios básicos contrastan con la elocuencia y el manejo del discurso del guía, sugiriendo que, si bien existe una propuesta de valor ética y cultural sólida, la viabilidad operativa del sendero requiere una intervención inmediata

Sistema de Creación Intelectual Vicerrectorado de Producción Agrícola (VPA)

en el acondicionamiento físico y la planificación logística de los tiempos para garantizar la comodidad y seguridad de todos los perfiles de turistas.

5. Discusión

La discusión de los resultados obtenidos permite validar el impacto de la mediación pedagógica en el contexto agroecológico, donde el guía trasciende la guianza convencional para transformarse en un actor político y social. Este hallazgo converge con los planteamientos de Cáceres-Montilla et al. (2025), quienes sostienen que la formación transdisciplinaria en interpretación ambiental es el eje articulador para generar una verdadera conciencia crítica en el visitante. La investigación demuestra que, al posicionarse como "guardianes del saber", estos mediadores logran una reconexión profunda entre el entorno urbano y la ruralidad, superando la visión mercantilista del turismo tradicional para priorizar la transferencia de conocimientos ancestrales y la valoración biocultural.

En relación con el fortalecimiento de la soberanía alimentaria, la experiencia vivencial de contacto con semillas criollas resultó determinante para modificar la percepción del consumidor. Al contrastar estos datos con las tesis de Santana Zambrano (2026), se confirma que los factores culturales y el contacto directo con la tierra actúan como catalizadores del desarrollo local. El discurso del guía, centrado en la resistencia campesina, logra que el 86% de los participantes manifieste una intención real de cambio en sus hábitos alimenticios. Este fenómeno refuerza la idea de que la agroecología, más que una técnica de cultivo, constituye una plataforma de identidad y soberanía que empodera tanto al productor como al comensal.

Por otra parte, la efectividad del método "aprender haciendo" se evidencia en la alta satisfacción de los visitantes durante la cosecha y siembra, consolidando una pedagogía

Sistema de Creación Intelectual Vicerrectorado de Producción Agrícola (VPA)

multisensorial. Esta metodología es respaldada por Fernández (2026), quien destaca la importancia de las estrategias de planificación turística para la valoración del patrimonio natural a través de la interpretación activa. La triangulación de técnicas permitió observar que el conocimiento se fija de manera más eficiente cuando el turista involucra sus sentidos en el proceso. Así, el diálogo de saberes propuesto por los guías no solo informa, sino que transforma la experiencia en un acto educativo memorable y significativo para la colectividad.

No obstante, emerge una tensión crítica al analizar la disparidad entre la excelencia del factor humano y la precariedad de la infraestructura física del destino. Mientras el desempeño de los guías alcanza niveles óptimos de aprobación, la dimensión de soporte técnico, como señalética y servicios básicos, presenta deficiencias que amenazan la sostenibilidad operativa. Este escenario coincide con las preocupaciones de Toala Tuarez et al. (2026), quienes señalan que la gestión pública y el desarrollo sostenible requieren una armonía entre el capital humano y las condiciones institucionales. La dependencia exclusiva de la capacidad retórica del guía representa un riesgo estructural que debe ser atendido para garantizar la viabilidad a largo plazo.

Asimismo, la perspectiva de género y la resiliencia territorial se manifiestan en la labor de los guías como defensores del territorio, aspecto que dialoga con los hallazgos de Estrada et al. (2026). La participación activa en la protección de la biodiversidad local refleja un compromiso con el cuidado de la vida que va más allá de la actividad económica. En este sentido, el turismo agroecológico se perfila como una herramienta de resistencia ante los modelos industriales, donde la figura del educador ambiental actúa como un puente que visibiliza las luchas rurales y promueve una ética de consumo responsable alineada con los principios del feminismo comunitario y la ecología social.

Sistema de Creación Intelectual Vicerrectorado de Producción Agrícola (VPA)

Desde la dimensión técnica, el uso del baremo de intervalos iguales permitió categorizar las debilidades del entorno de manera precisa, evidenciando que el confort del visitante es el punto más vulnerable de la ruta. Este diagnóstico se vincula con la necesidad de implementar políticas de capacidad de carga y gestión ambiental, tal como proponen Cáceres Montilla et al. (2026). La investigación sugiere que, sin una inversión adecuada en la adecuación de senderos y áreas de descanso, el esfuerzo pedagógico del guía podría verse opacado por la fatiga física del turista. La viabilidad del proyecto depende, por tanto, de una transición hacia una infraestructura que refleje la calidad del discurso educativo.

Adicionalmente, la integración de circuitos turístico agroecológico mediante herramientas tecnológicas y de planificación es una ruta necesaria para superar las limitaciones de difusión detectadas. Al respecto, Guzmán Álvarez y Rodríguez-Espinosa (2025) plantean que el uso de sistemas de información geográfica y la creación de redes de apoyo son fundamentales para conectar las fincas autónomas. Los resultados del estudio muestran que los guías aspiran a un modelo cooperativo, lo que sugiere que el futuro del sector no reside en esfuerzos aislados, sino en la construcción de tejidos territoriales que fortalezcan la oferta sostenible y permitan una distribución más equitativa de los recursos y beneficios.

Finalmente, la mediación pedagógica en el sector analizado cumple con creces los objetivos de sensibilización ambiental, pero requiere un soporte estructural urgente. La propuesta de oferta sostenible debe integrar la visión ontológica del turismo, donde la recreación y la educación converjan en un espacio físicamente adecuado, tal como sugieren Lares Jiménez y Fernández (2026). En suma, el potencial transformador de la guianza agroecológica es innegable; sin embargo, su consolidación como estrategia de

Sistema de Creación Intelectual Vicerrectorado de Producción Agrícola (VPA)

desarrollo rural sostenible dependerá de la capacidad de los actores para cerrar las brechas de infraestructura y fortalecer la gestión institucional en el territorio.

6. Conclusiones

La consolidación de la identidad profesional del guía en la zona de estudio se erige como un pilar fundamental en la promoción de la soberanía alimentaria. La investigación permitió confirmar que su discurso trasciende la teoría para integrarse en una praxis cotidiana efectiva, logrando que un porcentaje significativo de los visitantes, el 86%, experimente una motivación real por transformar sus hábitos de consumo tras la experiencia vivida. Esta conexión entre el actor social y el turista demuestra que el compromiso personal es un eje dinamizador capaz de generar cambios conductuales tangibles. Asimismo, se evidencia que la metodología vivencial basada en el aprender haciendo constituye la herramienta pedagógica más potente dentro de la ruta turística. Al involucrar al turista en labores directas como la cosecha y el manejo de semillas criollas, la información se transforma en conocimiento significativo, logrando un cumplimiento eficaz de los objetivos establecidos por la educación ambiental no formal.

A pesar de los logros educativos y la alta receptividad del modelo, la estructura del turismo agroecológico presenta una vulnerabilidad crítica ante factores externos e internos. Se identifica una dependencia excesiva hacia la voluntad, el carisma y la gestión individual del guía, lo cual compromete la continuidad del proyecto en caso de ausencias o desmotivación del protagonista. Esta centralización de funciones limita la institucionalización de la práctica, dejando al modelo en una posición frágil ante las fluctuaciones del contexto local. La falta de un equipo multidisciplinario o de una estructura operativa más amplia impide que el proceso trascienda la figura del facilitador, lo que plantea interrogantes sobre la resiliencia del modelo educativo ante posibles contingencias. Por lo tanto, resulta imperativo establecer mecanismos de relevo y

Sistema de Creación Intelectual Vicerrectorado de Producción Agrícola (VPA)

estandarización de procesos que garanticen la estabilidad de los servicios turísticos, asegurando que la experiencia educativa no se vea supeditada exclusivamente a las capacidades de un solo individuo.

Adicionalmente, la precariedad en la infraestructura básica representa el cuello de botella más apremiante para el desarrollo sostenible de la actividad a largo plazo. La carencia de señalética adecuada, el deterioro de senderos y las deficiencias en servicios esenciales, como áreas de descanso y saneamiento, limitan seriamente la expansión y profesionalización del circuito. Estas limitaciones físicas no solo afectan la comodidad del visitante, sino que restringen la capacidad operativa de la ruta, impidiendo atraer segmentos de mercado con mayores exigencias de bienestar. Superar estas carencias requiere una inversión estratégica que vincule a la comunidad con los entes gubernamentales para dignificar los espacios productivos. Solo mediante la mejora integral de los entornos materiales será posible armonizar la riqueza del modelo pedagógico con las exigencias operativas necesarias, permitiendo así que el turismo agroecológico se consolide como una alternativa viable, competitiva y duradera que potencie el desarrollo socioeconómico regional sin descuidar el patrimonio agrícola.

7. Referencias

- Altieri, M. A., & Nicholls, C. I. (2017). Agroecology: A brief account of its origins and currents of thought in Latin America. *Agroecology and Sustainable Food Systems*, 41(3–4), 231–237. <https://doi.org/10.1080/21683565.2017.1287147>
- Altieri, M. A., & Toledo, V. M. (2011). The agroecological revolution in Latin America: Rescuing nature, ensuring food sovereignty and empowering peasants. *Journal of Peasant Studies*, 38(3), 587–612. <https://doi.org/10.1080/03066150.2011.582947>
- Cáceres Montilla, B. M., Fernández, A. J., & Morales Carrero, J. A. (2026). Gestión de capacidad de carga en turismo agroecológico: Políticas Públicas y Derecho

Sistema de Creación Intelectual Vicerrectorado de Producción Agrícola (VPA)

Ambiental: Gestión de capacidad de carga en turismo agroecológico: Políticas Públicas y Derecho Ambiental. *HOLOPRAXIS. Revista De Ciencia, Tecnología E Innovación*, 10(1), 302–333. <https://doi.org/10.61154/holopraxis.v10i1.4407>

Cáceres-Montilla, B. M., Fernández, A. J., Paredes de Martínez, M. del V., & Gutiérrez Mendoza, I. S. (2025). Guías de turismo agroecológico: explorando componentes teóricos-metodológicos para la formación transdisciplinaria en interpretación ambiental: Guías de turismo agroecológico: explorando componentes teóricos-metodológicos para la formación transdisciplinaria en interpretación ambiental. *HOLOPRAXIS. Revista De Ciencia, Tecnología E Innovación*, 9(2), 57–82. <https://doi.org/10.61154/holopraxis.v9i2.4129>

Estrada, G. A. U., Castaño, J. A. G., & Acebedo, L. F. T. (2026). La mujer rural desde el cuidado, el turismo y la resiliencia territorial: el caso de la Asociación de Mujeres Campesinas Siempre vivas en Medellín, Colombia. *Tlalli. Revista de Investigación en Geografía*, (14), 246-271. <https://revistas.filos.unam.mx/index.php/tlalli/article/view/2246>

Fernández, A. J. (2026). Estrategias de planificación turística agroecológica para la valoración y conservación del patrimonio cultural y natural. *Mikarimin. Revista Científica Multidisciplinaria*, 12(1), 59–78. <https://doi.org/10.61154/mrcm.v12i1.4094>

Fernández, A. J. (2024). Turismo agroecológico como emprendimiento sostenible desde los territorios rurales. *Cooperativismo & Desarrollo*, 32(129), 1–25. <https://doi.org/10.16925/2382-4220.2024.02.07>

Fernández, A. J. (2025a). Interpretación ambiental y las infraestructuras verdes como estrategia de promoción del turismo agroecológico. *Revista REDINE*. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15684977>

Sistema de Creación Intelectual Vicerrectorado de Producción Agrícola (VPA)

- Fernández, A. J. (2025c). Turismo agroecológico: Un camino sustentable hacia la revalorización del patrimonio biocultural. *Revista Metanoia*, 11(2), 20–38. <https://doi.org/10.61154/metanoia.v11i2.3926>
- Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO). (2018). Agroecology for sustainable agriculture and food systems. <https://www.fao.org/3/I9037EN/i9037en.pdf>
- Gliessman, S. R. (2020). *Agroecology: The ecology of sustainable food systems* (3rd ed.). CRC Press. <https://doi.org/10.1201/9780429495465>
- Guzmán Álvarez, D. P., & Rodríguez-Espinosa, H. H. (2025). Circuitos agroecoturísticos de paz mediante SIG: el caso de Dabeiba y Arboletes, Antioquia (Colombia). *Equidad Y Desarrollo*, 47, e5217. <https://doi.org/10.19052/eq.vol1.iss47.5217>
- Lares Jiménez, N. O., & Fernández, A. J. (2026). Dimensión Ontológica del Turismo Agroecológico a través de la Meditación Recreativa: Propuesta de Oferta Sostenible. *METANOIA: REVISTA DE CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN*, 12(1), 361–377. <https://doi.org/10.61154/metanoia.v12i1.4205>
- Santana Zambrano, A. A. (2026). *Factores sociales y culturales como aporte al desarrollo del turismo de la finca Río Muchacho Canoa Manabí* [Tesis de grado, Universidad Estatal del Sur de Manabí]. Repositorio UNESUM. <https://repositorio.unesum.edu.ec/bitstream/53000/9340/1/Santana%20Zambrano%20Alisson%20Anah%c3%ad.pdf>
- Segura, A. D. C. S., Ortiz, R. N., & Segura, G. A. S. (2021). Agroturismo para el Desarrollo Sostenible en fincas ecuatorianas. Un estudio documental. *Dominio de las Ciencias*, 7(4), 183. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8384005>

Sistema de Creación Intelectual Vicerrectorado de Producción Agrícola (VPA)

Segura Rodríguez, A. del C. (2025). Propuesta de turismo agroecológico para el desarrollo sostenible de la comunidad La Unión de Atacames, provincia de Esmeraldas, Ecuador [Tesis de grado/postgrado]. Universidad de San Martín de Porres. <https://hdl.handle.net/20.500.12727/17921>

Segura-Rodríguez, A. del C., Fernández, A. J., Nazareno-Ortiz, R., & Sánchez-Segura, G. A. (2025). Triada del turismo agroecológico: Recursos, oferta y demanda para el desarrollo sostenible en la costa norte de Ecuador. *Revista Científica Dékamu Agropec*, 6(2), 90–104. <https://doi.org/10.55996/dekamuagropec.v6i2.351>

Sevilla Guzmán, E. (2006). De la sociología rural a la agroecología. Icaria Editorial.

Toala Tuarez , P. J., Guamán Fajardo, . M. C., Tasipanta Caiza , G. E., Tasipanta Caiza, . C. L., & Alvarado Martínez, . A. N. . (2026). Gestión pública y desarrollo del turismo sostenible en Ecuador enfoques, desafíos y perspectivas institucionales: Public management and sustainable tourism development in Ecuador: approaches, challenges, and institutional perspectives . *Revista Científica Multidisciplinar G-Nerando*, 7(1), Pág. 2661 –2681. <https://doi.org/10.66473/rcmq.v7i1.1026>

United Nations World Tourism Organization (UNWTO). (2021). Rural development through tourism. <https://www.unwto.org/rural-development>

Conflicto de interés:

Se declara, por parte de las autoras, la inexistencia de intereses contrapuestos de ninguna índole en el marco de esta investigación

Fuente de financiamiento:

Las autoras financio completamente la investigación.

Contribución de autoría:

Sistema de Creación Intelectual Vicerrectorado de Producción Agrícola (VPA)

Ana del Carmen Segura Rodríguez: Gestionó la estrategia, el financiamiento y la revisión crítica además de resultados mediante análisis estadístico especializado.

Gisselle Antonella Sánchez Segura: Ejecutó la investigación de campo y redacción.

Semblanza de la Autor (a)

Ana del Carmen Segura Rodríguez, Licenciada en Turismo, Magíster en Gestión Ambiental y Magíster en Agroecología, Soberanía Alimentaria, Ecología Urbana Cooperación al desarrollo rural. Actualmente posee un Doctorado en Turismo.



Gisselle Antonella Sánchez Segura, Licenciada en Turismo y Magíster en Gestión de Empresas Turísticas. Experiencia en gestión, investigación y desarrollo turístico sostenible. Participante en publicaciones científicas. Interesada en marketing digital, innovación y promoción de destinos. Destaca por su compromiso, creatividad y trabajo en equipo.



©2026 por los autores. Este artículo es de acceso abierto y distribuido según los términos y condiciones de la licencia utiliza Open Journal Systems 3.2.1.1, que es un gestor de revistas de acceso abierto y un software desarrollado, financiado y distribuido de forma gratuita por el proyecto [Public Knowledge Project](http://revistas.unellez.edu.ve/index.php/resi/about/aboutThisPublishingSystem) sujeto a la Licencia General Pública de GNU. (<http://revistas.unellez.edu.ve/index.php/resi/about/aboutThisPublishingSystem>).