



24303

BA2021000018



ÁREA CIENCIAS DEL AGRO Y DEL MAR

PERFIL SOCIOPRODUCTIVO DE LOS SISTEMAS DE PRODUCCIÓN FAMILIAR

Celia Zhorena Martínez Contreras

MSc. en Desarrollo de Sistemas de Producción Animal (celiazhorena@gmail.com)

Dailys Enrique Linares

MSc. en Desarrollo de Sistemas de Producción Animal (dailyslinares@gmail.com)

Juliedna Canibay Aponte de Calderón

MSc. Docencia Universitaria (juliedna@gmail.com)

Resumen

La presente investigación tuvo como finalidad determinar el perfil socio productivo de los sistemas de producción familiar, en el sector de Caramacate del Municipio San Fernando del Estado Apure. Se utilizó una metodología de investigación descriptiva de campo no experimental, mediante la aplicación de una encuesta, estructurado por tres aspectos básicos; generales y sociales, económicos y técnicos, tecnológicos e Institucionales; la población total presente fue de 25 unidades de producción, tomando una muestra de 14 unidades de producción lo que represento el 52% del total. Los resultados evidenciaron los rasgos estructurales de las unidades de producción, las variables con mayor poder, estuvieron asociados a el grado de instrucción de los productores en etapa de secundaria, que el 84% son dueños de las tierras y ellos mismos son quienes dirigen las unidades de producción; en el aspecto económico y técnico, el tipo de explotaciones que predomina son de tipo mixtas, con orientación al área animal (bovinos 45%) y en el área vegetal al maíz (36%), la mano de obra familiar (70%), destinando su producción a intermediarios (70%), el nivel de tecnología que predomina es bajo, ya que no cuentan con instalaciones necesarias para su producción. Como conclusión se tiene que los sistemas de producción familiar son funcionalmente variantes, con unidades de producción mixta, de pequeños tamaño, se requiere la necesidad de establecer planes de mejoramiento aprovechando aspectos favorables del sistema y su entorno como la calidad ambiental para la producción familiar.

Palabras clave: perfil, socio productivo, sistema, producción, familiar.



24303

BA2021000018



SOCIOPRODUCTIVE PROFILE OF FAMILY PRODUCTION SYSTEMS

Abstrac

The purpose of this research was to determine the socio-productive profile of family production systems in the Caramacate sector of the San Fernando Municipality of Apure State. A non-experimental descriptive field research methodology was used, through the application of a survey, structured by three basic aspects; general and social, economic and technical, technological and institutional; the total population present was 25 production units, taking a sample of 14 production units, which represented 52% of the total. The results showed the structural features of the production units, the variables with greater power, were associated with the degree of education of the producers in the secondary stage, that 84% own the land and they themselves were the ones who direct the units. of production; In the economic and technical aspect, the type of farms that predominate are mixed, oriented to the animal area (cattle 45%) and in the vegetable area to corn (36%), family labor (70%), By allocating their production to intermediaries (70%), the predominant level of technology is low, since they do not have the necessary facilities for their production. As a conclusion it is had that family production systems are functionally variants, with mixed production units, of small size, it is necessary to establish improvement plans taking advantage of favorable aspects of the system and its environment such as environmental quality for family production.

Keywords: profile, productive partner, system, production, family.



24303

BA2021000018



Introducción

Los sistemas de producción familiar en la economía de las familias campesinas, ayudan a fortalecer su ingreso y garantizar su seguridad alimentaria; ya que se encuentra presente en casi todo el territorio nacional, ayudando en el abastecimiento de los mercados locales y regionales de los que dependen las comunidades rurales alejadas. Su funcionabilidad dependen de la estrategia que la familia ha desarrollado, dadas sus capacidades, necesidades y objetivos, es por ello, que en las comunidades coexisten diferentes sistemas de producción que aglutinan diversos elementos en cuanto a su estructura y funcionamiento, donde se destacan los objetivos de producción, las razas manejadas, la administración de los recursos agrícolas, la tecnología aplicada, manejo zootécnico, el destino de los productos y el mercado, entre otros.

Cabe destacar, que la heterogeneidad socioeconómica y cultural que caracteriza al sector entre los países de América latina y caribeña se replica al interior de cada uno de ellos, y la información disponible para caracterizar al sector en profundidad es escasa. La construcción de tipologías se ha elaborado a partir de información acotada, la que normalmente no considera factores como el uso de mano de obra contratada, la generación de excedentes, el uso de determinadas tecnologías, entre otros, variables que permitirían diferenciar con mayor claridad el segmento al que pertenece el agricultor familiar. Además, estas tipologías se han construido de acuerdo a criterios que difieren entre países. Salomón, De la O y Guzmán, (2014:12).

De allí que, el proceso evolutivo de los sistemas de producción familiares en Venezuela, engendró un abanico de racionalidades productivas, altamente heterogéneas, y un productor que en términos generales es conservador, adverso al riesgo, el cual busca la estabilidad de sus unidades de producción a baja intensificación y productividad Carrizales, Paredes y Capriles 2000, citado por Hazael, (2018:39). Actualmente se vislumbra que los sistemas de producción familiar se ven influidos por las condiciones ambientales, políticas y económicas en las que se desenvuelven día a día, así como por las características sociales del productor y el ciclo de vida de su familia. Presentando rasgos característicos como son administrados por la propia familia que



24303

BA2021000018



trabaja directamente en ellos.

De manera que, la importancia de la agricultura familiar en América Latina y el Caribe (ALC) es indiscutible. Los resultados de diversos estudios así lo señalan, lo que permite afirmar que en la actualidad, la agricultura familiar agrupa cerca del 81% de las explotaciones agrícolas en Área de libre comercio (ALC); provee a nivel país, entre 27% y 67% del total de la producción alimentaria; ocupa entre el 12% y el 67% de la superficie agropecuaria, y genera entre el 57% y el 77% del empleo agrícola en la Región (FAO-BID, 2007; FAO, (2012:15). La agricultura familiar es preponderante o es un componente significativo de las economías territoriales, tomando en consideración “su importancia en la transformación del medio natural, su función actual o potencial como motor de desarrollo en los territorios rurales, y su participación en cadenas de valor basadas en ellos”, Sarpe (2016:32).

En este sentido, ha de resaltarse el papel estratégico que cumplen los sistemas de producción familiar en la seguridad alimentaria ayudando en el fortalecimiento de los mercados locales y el empoderamiento de los productores rurales. Según la FAO (2014:14) “la mayor parte de los habitantes rurales se dedican a la agricultura como principal medio de subsistencia y, en general trabajan a pequeña escala, basándose en la mano de obra familiar, tanto de hombres como de mujeres”. De igual forma, este sector productivo enfrenta limitaciones importantes en términos de su acceso a recursos productivos, servicios sociales, infraestructura básica, servicios, financiamiento y extensión.

Actualmente, en el Municipio San Fernando del Estado Apure, no existen investigaciones centradas en los sistemas de producción familiar, que ayuden a oriente a los productores en el manejo de técnicas apropiadas que aumenten la producción, donde permita generar condiciones de mejoramiento de la calidad de vida a las comunidades rurales, basado en el desarrollo agropecuario con modelos que vinculen la producción comercial con la seguridad alimentaria y la conservación ambiental. De manera que el acceso a la tierra se convierte en una necesidad fundamental para desarrollar los procesos productivos de la economía campesina.



24303

BA2021000018



Desde esta perspectiva, en la comunidad campesina del sector Caramacate del Estado Apure, se busca definir el perfil que identifique los productores o encargados de los sistemas de producción familiar, considerando que éste, además de ser medios de producción, son también el resultado de las decisiones tomadas por campesinos con objetivos y finalidades determinadas; cuya formulación y satisfacción está determinada a su vez del entorno físico, social y económico que los rodea. Así la presencia de diferentes especies de rubro vegetales y de especies animales en una familia responde principalmente a las funciones y propósitos que éstas cumplen dentro de cada unidad; pero también existen actividades de importancia sociales, como la valorización de la mano de obra familiar, donde se cuentan con la presencia de mujeres, niños y ancianos; y se busca el fortalecimiento del vínculo social dentro de la unidad de producción.

Por cuanto, las características que presentan los sistemas de producción familiares, ayudarían a constituir un proceso sistemático e integral que puede facilitar la identificación de los principales factores tanto internos como externos que están involucrados en el desarrollo de los sistema de producción, ayudando a obtener indicadores que puedan ser utilizados como medio para evidenciar o estimar el estado actual de las unidades de producción presentes en cada municipio. Estos indicadores monitorean la sostenibilidad en el transcurso del tiempo, constituyéndose en medios para respaldar la toma de dediciones sobre cual aspecto mejorar en el sistema y esté más cerca de los objetivos planteados por los productores.

En efecto, el estudio tuvo su asidero valorativo en las siguientes dimensiones: desde el punto de vista técnico servirá para ayudar a determinar y conocer el perfil socio productivo que caracteriza este sistema de producción familiar, donde busca el conocimiento detallado de los procesos que integran y establecen como bases firmes para el mejoramiento continuo de las unidades de producción. Desde el punto de vista económico, sirvió de apoyo, para mejorar la producción y el conocimiento de la racionalidad del productor como agente económico, y de la forma como operan los sistemas de producción como un conjunto, la misma es indispensable para desarrollar los procesos de intervención y transferencia de tecnologías. Esta investigación, está



24303

BA2021000018



sustentada dentro de las primeras líneas de acción del Ministerio de Ciencia y Tecnología, enfocada en el desarrollo para la calidad de vida, donde se busca: Promover la seguridad alimentaria del país, potenciar el desarrollo rural e Incorporar la tecnología y capacitación a los productores.

Por otra parte, los fundamentos teóricos que cimientan el estudio están conformadas por los constructos: perfil socio productivo y sistema de producción familiar. La Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) por sus siglas en inglés), ha acuñado la expresión ‘Agricultura Familiar’ refiriéndose a “...todas las actividades agrícolas de base familiar...con varios ámbitos del desarrollo rural...” (2014:1). Por su parte, García (2014:100) ha escrito que la ‘producción Campesina’ engloba a “...la actividad agropecuaria en donde el proceso productivo es desarrollado por unidades de tipo familiar, con el objeto de asegurar, ciclo a ciclo, la reproducción de sus condiciones de vida y de trabajo...”.

En ese sentido, los sistemas de producción familiar, en su mayoría responden a diversas características tradicionales que poseen una fuerte incidencia familiar y cultural arraigada a su entorno social, respondiendo a factores externos como falta de capital, escasa tecnología, distorsiones en el mercado y condiciones climáticas adversas (Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación [FAO], 2014). Se percibe un fuerte vínculo entre los pobladores rurales con las actividades familiares a través de un nexo entre los recursos disponibles (tierra, agua, biodiversidad), en efecto, su orientación está destinada mediante el usos del suelo, diferentes esquemas o distribuciones agrícolas/pecuarias según las épocas del año y de acuerdo a los ciclos climáticos Albarracín, Fonseca y López, (2019).

En relación con lo antes expuesto, se puede decir que la ‘producción Campesina o Familiar’ resulta ser “...la forma de agricultura predominante en los países desarrollados y en desarrollo” FAO (2014:1). En efecto, los datos aportados por la Organización de Naciones Unidas para la Alimentación y Agricultura, señalan que hay “...más de 500 millones de explotaciones agrícolas familiares en el mundo” FAO (2014:1), que engloban a grupos familiares agricultores calificados desde pequeños productores hasta mediana



24303

BA2021000018



escala, cuyas caracterizaciones antropológicas indican a: campesinos, pueblos indígenas, comunidades tradicionales, pescadores, agricultores de zonas montañosas, pastoriles y muchos otros que representan a todas las regiones y biomas del mundo.

Por lo tanto, una nueva concepción de producción campesina o familiar, implica aceptar que las campesinas y los campesinos con sus núcleos familiares, son los que tienen el conocimiento agudo y el respeto de los ecosistemas locales, como fundamento de su trabajo, además de no deslocalizar brutalmente sus capitales dependiendo de las oportunidades de ganancia capitalistas. Entre las teorías referenciales tomadas para el presente estudio, se enuncian la teoría de desarrollo sustentable, partiendo de la necesidad de asumir responsabilidades en cuanto al "...derecho y el deber de cada generación de proteger y mantener el ambiente en beneficio de sí misma y del mundo futuro..." (Constitución de la República Bolivariana de Venezuela. (1999: Artículo 127).

Para ello, se hace necesario apropiarse del concepto de Desarrollo Sustentable, entendiéndole en principio como el proceso de crecimiento de la humanidad, con atención fija, categórica, exclusiva y concluyente hacia el cuidado, conservación y la protección del ambiente. Esta primera noción de desarrollo sustentable, de data reciente: surgió a fines del siglo XX como el resultado de proyectos y exposiciones internacionales que analizaban "...el desgaste y el abuso que el ser humano con su crecimiento económico, tecnológico y social ha generado a lo largo del tiempo sobre el medio ambiente..." Brunnet. Citado por García, (2014:79). Este concepto se fundamenta en principios éticos, como el respeto y armonía con la naturaleza; valores políticos, como la democracia participativa y equidad social; y normas morales, como racionalidad ambiental; que el ser humano sea capaz de crear nuevos métodos de subsistencia que no se basen en el daño al medio ambiente, pero, que tampoco impliquen atraso. Con el fin de conocer las características que resaltan los sistemas de producción familiar, en el sector de Caramacate del municipio San Fernando del estado Apure se desarrolló la presente investigación donde estuvo orientada por los siguientes objetivos:

1. Identificar los sistemas de producción familiar en el sector de Caramacate del Municipio San Fernando del Estado Apure.



24303

BA2021000018



2. Describir la funcionabilidad de las unidades de producción familiar del sector dos de Caramacate del Municipio San Fernando, Edo Apure.
3. Determinar los aspectos socio productivo y tecnológico presentes en los sistemas de producción familiar de la localidad del sector dos de Caramacate.

Materiales y Método

De allí que, el estudio se enfocó bajo el paradigma positivista, la cual permite abordar la realidad a partir de la interacción de los sujetos con el objeto, la verificación y contrastación de los resultados a la luz de los enfoques teóricos que la fundamentan como fuente del saber, los cuales representan según Ramos (2019:14) indica que el “paradigma positivista se califica de cuantitativo, empírico-analítico, racionalista, sistemático gerencial y científico tecnológico”. Por tanto, el paradigma positivista sustentará a la investigación que tenga como objetivo comprobar una hipótesis por medios estadísticos o determinar los parámetros de una determinada variable mediante la expresión numérica. El estudio se realizó bajo una investigación descriptiva con un diseño de campo no experimental. Según Meza (2013:12) sustentan que:

los diseños no experimentales o cuasiexperimentales también se manipulan deliberadamente, al menos, una variable independiente para observar su efecto sobre una o más variables dependientes, solo que difieren de los experimentales puros en el grado de seguridad que pueda tenerse sobre la equivalencia inicial de los grupos.

Por otro lado, la recopilación de la información fue a través de un instrumento (encuesta) estructurado en tres aspectos o secciones básica; general y social; económico y técnico; tecnológicos e institucional; conformado por 24 preguntas, estructurado por tres aspectos básicos; generales y sociales, económicos y técnicos, tecnológicos e Institucionales; el cual estuvo dirigido específicamente a los jefes de las unidades de producción o persona encargada de la actividad productiva. La población estuvo constituida por Veinticinco (25) Unidades de Producción del sector dos de Caramacate del Municipio San Fernando del Estado Apure.



24303

BA2021000018



La muestra según Ramírez (2004:91), constituye “un grupo relativamente pequeño de una población que representa características semejantes a la misma”. Para efectos del presente estudio, por ser una población finita, se trabajó con el 52% de la misma, lo que corresponde a catorce (14) Unidades de Producción del Sector en estudio. Las unidades de producción familiar fueron seleccionadas mediante muestreo aleatorio y estratificado según el sector, una vez efectuado el proceso de recolección de la información suministrado por la encuesta aplicada a los productores, se procesó y analizó la información relacionada con la investigación, en base a métodos de estadística descriptiva, con frecuencias relativas y porcentajes.

Análisis y resultados

Aspecto General y social

Dentro de los aspectos generales más resaltante que caracterizan a las UP de Caramacate en el municipio San Fernando del Estado Apure se resumen en el tabla 1. Uno de ellos es quien dirige la Unidad de producción, encontrando que un 77% son atendidos por el propietario y el resto por una persona encargada, donde las mismas son inspeccionadas semanalmente por el dueño. Es decir, la cotidianidad de las unidades de producción en cuanto a la toma las decisiones y el enfrentar las dificultades, lo realizan el propietario y su familia. Así mismo, se observa que el nivel de instrucción que poseen los dueños es satisfactorio, ya que todos como mínimo saben leer y escribir.

En este orden y dirección, de lo antes expuesto afirma lo planteado por la FAO (2006) donde el rol del productor es importante, porque tiene la responsabilidad técnica y económica de la explotación, y puede ejercer todas las funciones directamente. Actualmente los productores que trabajan la tierra en las unidades de producción familiar son personas de edad avanzada y poseen bajos niveles educativos, si bien es cierto que hay un avance en su desarrollo, todavía existen limitantes de índole económica y educativa que se deben superar para tener mayores posibilidades de éxito y esto pudiera ser un factor clave para el nivel de inversión y riesgos que asumen los pequeños productores de la zona.



24303

BA2021000018



Además, por la cercanía a las zonas urbanas, los productores presentan beneficios en cuanto a los principales servicios públicos y esenciales como al agua potable solo el 46% tiene acceso, el transporte público, presencia a instituciones educativas iniciales en un 100%, mientras que el 65% manifestó tener cerca liceo y universidades. Los productores de la zona también consideran que las vías internas de penetración a las unidades de producción son de tierra en un 60%, y solo 40% de las mismas están asfaltadas, están en buen estado y de fácil acceso tanto en época de lluvia como en época de sequía. Aspecto interesante, ya que permite sacar sus productos para ser comercializado en comunidades cercana y también de lograr abastecerse de bienes necesarios para satisfacer sus necesidades.

En relación a la tenencia de tierra, el 85% presenta título de adjudicación, mientras que el 15% aún no poseen titularidad ni documento alguno. De allí el interés que pueden tener las unidades de producción de mantenerse activa y en producción contante en beneficio de la comunidad en general al satisfacer sus necesidades de alimentación. Los productores de la zona consideran que los tres principales rubros de mayor producción en la zona son el Maíz, Frijol y la ganadería bovina a pequeña escala. La experiencia que poseen en el sector agrícola es satisfactorio ya que cuentan con más del 15 años, lo suficiente para desenvolverse en el área productiva.

Así mismo su conocimiento y experiencia se debe a los conocimientos adquiridos por ellos mismos 53%, mientras que un 38% la obtuvo por herencia familiar, estos coincide con lo expresado por Ibáñez, (2016:8) “que el conocimiento campesino también es conocimiento científico, en la medida en que se ha podido demostrar, a lo largo de la historia, su utilidad y funcionamiento”. En tanto, la producción campesina familiar, es una actividad que permite tener alimentos que sustenta el entorno social, sin poner en riesgo la permanencia en el tiempo de los recursos naturales ni la diversidad biológica y cultural de la generación actual.



24303

BA2021000018



Tabla 1. Indicadores de los Aspectos generales que predominan más en las Unidades de Producción del Sector de Caramacate.

Variables	Descripción	Frecuencias
Quien Dirige la Unidad de Producción	Propietario	77%
Grado de Instrucción (Dueño)	Primaria y Secundaria	61%
Servicios Básicos con que cuenta	Electricidad	100%
	Agua potable	46%
	Aguas Servidas	76%
	Transporte	60%
	Medico Asistencial	53%
Presencia de Instituciones Educativas	Escuela	100%
	Liceo	65%
Condiciones de las Vías Internas	Tierra	60%
	Asfaltadas	40%
Propiedad de las Tierras	Propias	85%
Principales Rubros de la Zona	Maíz	26%
	Frijol	23%
	Bovinos	15%
	Otros	36%
Tamaño de la Superficie	1-5 ha	37%
	5-15 ha	14%
	15-25 ha	21%
	35>	28%
Tiempo de pertenencia en la Unidad de Producción	5-15 años	38%
	16-25 años	31%
	26-36 años	15%
	37>	16%
Como adquirió su Experiencia	Propia	52%
	Herencia	48%
Disposición de seguir en la Zona	Si	92%
	No	8%

Fuente: Propia (2017)

Dentro de las características generales de este sistema de producción, se puede denotar que está constituido en el eje articulador del sus miembros y son los responsables de la toma de decisiones sobre el objetivo y funcionamiento de los diferentes componente que conforman el sistema, poseer una escala de producción pequeña y altamente diversificada, al igual que de transformación de bienes y servicios,



24303

BA2021000018



que se destinan para el autoconsumo y venta de excedente. Los conocimientos son el resultado de experiencias propias y heredadas por familiares, arraigada de un valores inmerso en el respeto por el medio ambiente y la producción sana de alimentos. El tamaño total de las unidades de producción varían desde; pequeñas que poseen entre 1 a 5 hectáreas con un 37%, y de los cuales aprovechan el 35% de su espacio. Esto demuestra que mientras la unidad de producción de la zona es más pequeña se aprovecha más su espacio.

Aspectos Económicos y Técnico

Como se puede observar en el tabla 2. Una de las características más resaltante que presentan, es la presencia de explotaciones agrícolas mixtas el 64%, donde aprovechan el espacio, para producir especies animal y vegetal simultáneamente, dentro de las especies Animal más resaltantes están los bovinos con un 45%, los pollos en un 25% y peces un 18%, en pequeñas cantidades. Se considera que a pesar que la mayoría de las unidades de producción son mixtas aprovechan especies que se adaptan fáciles a la zona. Dentro de las especies Vegetal que más se produce en este sector está el Maíz con un 36%, el frijol con un 27%, Musáceas como el plátano y topocho con un 18%, y encontrando también pequeñas producción de quinchoncho y yuca, productos de gran demanda y de aceptación en la comunidad local donde contribuyen a satisfacción las necesidades alimenticias de la zona.

Por una parte, el manejo de registro que le permita evaluar el funcionamiento de su unidad de producción, solo el 53% considera que lleva pequeñas anotación de algunas de las actividades llevadas a cabo y costos de producción, pero no un registro como tal, esto trae como consecuencia que el productor no sepa con exactitud medir el rendimiento de los productos y compararlos con las metas planteadas sean estas actuales o pasadas a fin de corregir cualquier desviación, y realizar los cambios oportunos de estrategia productiva. También expresan que el 70% de los productos cosechados lo vende directo a los consumidores, mientras que el 30% venden a un intermediario que lo distribuye o vende en otro sitio. De los cuales el 71% de los productos se venden sin procesar ni realizar alguna transformación; es decir que vender



el producto tal cual lo cosecha, mientras que el 29% de los productores realiza algún proceso o transformación de su producto como; queso, salsas, dulces, entre otros.

Por otro lado, la mano de obra que se utiliza en las unidades de producción está representada por un 69% de origen familiar, encontrando mano de obra eventual que es cuando se requiere realizar algún trabajo en particular. Esto coincide con lo expresado por Schneider (2014) considera “que una de las características más restantes en los sistema de producción familiar es utiliza más del 50% de mano de obra familiar en relación con el total de la fuerza de trabajo involucrada en las actividades productivas”. Esto nos indica que cada miembro del grupo familiar es responsable de una actividad específica en la unidad de producción. Asimismo, el 60% de los productores consideran que programan cada actividad agrícola que realizan en su unidad de producción.

Tabla 2. Variables Económicas que presenta el sector dos de Caramacate.

Variables	Descripción	Frecuencias
Tipo de Producción	Mixto	64%
Especie Animal que trabajan	Bovino	45%
	Pollos	25%
	Peces	18%
	Cerdo	6%
	Especie Vegetal que Produce	Maíz
	Frijol	27%
	Plátano	18%
	Chinchoncho	10%
	Yuca	9%
Lleva registro de las actividades	Si	53%
	No	47%
Destino de la Producción	Intermediario	70%
	Consumo	30%
Forma de Comercializar el producto	Sin Procesar	71%
	Procesado	29%
Mano de Obra que utiliza	Familiar	70%
Programa las actividades	Si	60%
	No	40%

Fuente: Propia (2017)



Aspectos tecnológicos e Institucional

En el tabla 3. Se resalta característica tecnológicas que presentan el sector de Caramacate, donde el 82% considera haber incorporado alguna nueva practica tecnológicas que ayudaría a mejorar su producción, lo que les ha permitido ahorro de tiempo y dinero en la producción de alimentos; mientras que un porcentaje expreso no haber realizado ninguna practica en los últimos 10 años y que continúan aplicando métodos y materiales tradicionales. Lo que ellos consideran como tecnología son pequeños manejos como: abono orgánico, rotación de cultivo, alimentación alternativa a los animales, cultivos asociados, entre otros. Por otro lado, el 82% de los productores no ha recibido asistencia técnica de ninguna institución pública ni privada, lo que trae como consecuencia que el nivel de tecnología que practican y tienen en su unidad de producción son bajo. La existencia de una baja cobertura en la transferencia de tecnología, demanda modificaciones en los métodos tradicionales de transferencia y asistencia técnica aplicadas para mejorar y aprovechar los recursos locales existente en la zona.

Tabla 3. Indicadores Tecnológicos que presenta el sector dos de Caramacate.

Variables	Descripción	Frecuencias
Incorpora nuevas tecnologías	Si	82%
	No	18%
Recibe Asesoramiento técnico	Si	85%
	No	15%
Aspecto que le gustaría mejorar	Animal	30%
	Infraestructura	32%
	Enfermedades	28%
	Otros	10%

Fuente: Propia (2017)

Las agriculturas familiares tienen por vocación principal producir bienes agrícolas útiles para la alimentación y en términos generales, para la vida de la familia, y en la medida de lo posible, para abastecer el mercado local o más lejano a fin de obtener un ingreso. Si bien las poblaciones humanas han tratado de instalarse en los ambientes más propicios para la agricultura, no siempre han gozado de esa oportunidad, ya sea por



24303

BA2021000018



razones políticas, sociales o culturales que tienen poca relación con la fertilidad de los suelos. Pero hasta en los lugares más ingratos, las poblaciones agrícolas, organizadas fundamentalmente en familias, han logrado desarrollar técnicas adaptadas a las condiciones locales aprovechando lo mejor posible los recursos disponibles.

Conclusiones

En cuanto, a la identificación de los sistemas de producción familiar del sector de Caramacate, se representan en unidades de producción de tamaños pequeños que pueden conseguirse desde 1 ha hasta más de 36 ha, las mismas están dirigidas por sus propios dueños, como mínimo 5 años de experiencia en las actividades agrícolas donde más del 70% posee estudios del nivel de primario y secundario, lo cual se convierte en un factor clave que ayuda en el desenvolvimiento de las actividades. Su experiencia proviene del aprendizaje adquirido y heredado por algún miembro de la familia, la mano de obra en su mayoría es familiar; ya que todos colaboran en diferentes actividades, solo se contrata mano de obra eventual cuando se requiere hacer una actividad específica. La mitad de la producción es para autoconsumo y la otra mitad es para la venta.

Dentro de las características más resaltantes en el funcionamiento de los sistemas de producción familiar del sector de Caramacate se pudo encontrar que más de la mitad de las unidades de producción son mixtas; ya que producen ambas especies tanto animal como vegetal en su mismo predio, dentro de las especies animal que más se crían están los bovino, pollos traspatio y peces (morocoto) en pequeñas lagunas, en el área vegetal se cultivan más es el maíz, frijol y los plátano; los productos los venden a intermediario en forma natural sin procesar, gran parte de los productores planifican cada actividad que van a ejecutar en su unidad de producción tomando en cuenta alguna experiencias vivida.

En los aspectos socio productivos y tecnológicos que presentan los sistemas de producción familiar del sector; se presentan que las unidades de producción son conucos familiares; que no reciben muchas asistencias técnicas por parte de organismos públicos ni privados, que el nivel de tecnología es medio; ya que a pesar de aplicar nuevas



24303

BA2021000018



prácticas a sus sistemas no logran incrementar su producción, buscan mejorar la infraestructura de su fundo, el manejo de los animales, el control de plagas y enfermedades que ataca sus cultivos.

Referencias bibliográficas

Hazael Alfonso (2018) Agroecología y agricultura campesina sustentable en Venezuela. Caso: Sector los Algarrobos, municipio Biruaca, estado Apure, UNELLEZ, Vicerectorado de planificación y desarrollo regional, Apure.

Albarracín Zaidiza, J. A., Fonseca Carreño, N. E. & López Vargas, L. H. (2019). Las prácticas agroecológicas como contribución a la sustentabilidad de los agroecosistemas. Caso Provincia del Sumapaz. Revista Ciencia y Agricultura, 16(2), 39-55. DOI: <https://doi.org/10.19053/01228420.v16.n2.2019.9139>. <http://repositorio.uptc.edu.co/handle/001/2840>, 2539-0899

Constitución de la República Bolivariana de Venezuela. (1999). Gaceta Oficial Extraordinaria Número 6.011 del 21 de diciembre de 2010.

FAO. (2006). Informe de políticas, Seguridad alimentaria. Países Bajos. Roma: Dirección de Economía Agrícola y del desarrollo (FAO), con apoyo del programa de cooperación.

FAO. Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (2012) Marco Estratégico de mediano plazo de Cooperación de la FAO en agricultura familiar en América Latina y el Caribe 2012-2015. Buenos Aires-Argentina.

FAO. (2014). Agricultura Familiar en América Latina y el Caribe: Recomendaciones de política. Santiago de Chile: FAO.

García, J. (2014). La Agricultura Campesina en el Año Internacional de la Agricultura Familiar. Mac Graw-Hill. México.

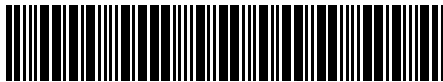
Ibáñez, J. (2016). Sostenibilidad y Conocimiento Campesino en África (El Papel de las Creencias Religiosas). Recuperado de: <http://www.madrimasd.org/blogs/universo/2016/03/17/146898> [Consulta, Marzo 24 de 2017]

Meza Borja, A. (2013). Métodos y diseños de investigación en educación. Madrid: UNED. 599 pp. Pérez Juste, R., Galán González, A. & Quintanal Díaz, J. (2012). Propósitos y Representaciones, 1(1), 173-183. doi: <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2013.v1n1.14>



24303

BA2021000018



Organización de Naciones Unidas (2014). *Agenda 21*, capítulo 14, "Fomento de la agricultura y el desarrollo rural sostenible, coordinado por el Foro Rural Mundial.FRM.

Ramírez J. (2004). *Metodología de la Investigación*. Publicaciones UCAB, Caracas Venezuela

Ramos-Galarza, C. (2019). *Fundamentos de Investigación para Psicólogos: Primer Round*. Editorial Universidad Indoamérica. Quito-Ecuador.

Sarpe Mario (2016) *Sistemas territoriales de agricultura familiar*, editorial Sistema de Gestión Estratégica para el Desarrollo Territorial y la Agricultura Familiar y el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA)

Salomón Salcedo, Ana Paula De La O y Lya Guzmán (2014) *El concepto de agricultura familiar en América Latina y el Caribe*, Publicado por la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura Santiago (FAO), Chile

Schneider, S. (2014). *Informe Síntesis. La agricultura familiar en América Latina. Un nuevo análisis comparativo*. RIMISP Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural. Fondo Internacional para el Desarrollo Agrícola (FIDA). 36 pp.

Semblanza de los autores

Celia Zhorena Martínez Contreras

C.I. N° 15.359.977

Magister en Sistemas de desarrollo en Producción Animal (UNERG), Ingeniería Agronómica en Producción Animal (UNERG). Investigador del grupo de creación intelectual Zootecnia con Ciencia de la UNELLEZ y, Profesora Asistente a dedicación exclusiva UNELLEZ.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6481-7904>

Correo: celiazho@gmail.com





24303

BA2021000018



Dailys Enrique Linares

C.I. N° 13.256.201

Magister en desarrollo de sistemas en producción animal (UNERG), Doctorante en Doctorado en Ambiente y Desarrollo (UNELLEZ), Investigador del grupo de creación UNELLEZ, Jefe subprograma del PNF de Medicina Veterinaria, Apure UNELLEZ, Intelectual Zootecnia con Ciencia UNELLEZ, Profesor Agregado a dedicación exclusiva

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8141-4381>

Correo: dailyslinares@gmail.com



Juliedna Canibay Aponte de Calderón

C.I. N° 15.998.273

Doctorante de Ambiente y Desarrollo (UNELLEZ), Magister en Ciencias de la Educación Superior, mención: Docencia Universitaria (UNELLEZ), Ingeniero Agrónomo de Producción Animal (UNERG). Investigador del grupo de creación intelectual Tecnología e innovación Sustentable UNELLEZ, Profesor Asistente a dedicación exclusiva UNELLEZ, Jefe del Subprograma de Producción Animal Apure UNELLEZ,

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2869-6962>

Correo: juliedna@gmail.com

