

## **PLURIVERSIDAD: APROXIMACIÓN A UN MODELO DE RE-PRODUCCIÓN DEL CONOCIMIENTO EN LAS UNIVERSIDADES**

---

### **PLURIVERSIDAD: APPROACH TO A MODEL OF REPRODUCTION OF KNOWLEDGE IN UNIVERSITIES**

Pedro Luis González Requena<sup>1</sup>

#### **RESUMEN**

La universidad, como centro re-productor de cultura, no es ajena al cuestionamiento de su pertinencia en los contextos actuales de las sociedades. La crítica a la misma está caracterizada al menos por tres grandes transformaciones que vienen sucediendo a partir de la segunda mitad del siglo XX, a saber: a. La emergencia del paradigma transdisciplinar y complejo en la producción de conocimientos; b. Fase neoliberal del sistema capitalista y; c. La sociedad del conocimiento mediada por las tecnologías de comunicación e información. A partir de estos referentes, en la indagación crítica y la exégesis documental desarrollada sobre diversas posturas y sus autores, se trata de conjeturar un modelo de transformación universitaria, frente a las reclamaciones sociales del presente, centrado en la unidad de las funciones universitarias mediante un proceso donde docencia, investigación y extensión, se retroalimenten permanentemente y permitan saberes pertinentes para el cambio social, la transformación democrática, el desarrollo con equidad y el equilibrio ecológico. Se pretende dar cuenta de algunas categorías sustantivas para una aproximación a la pluriversidad como modelo de reproducción del conocimiento en las universidades.

**Palabras claves:** *Transformación universitaria, transdisciplinariedad, funciones universitarias, sociedad del conocimiento, neoliberalismo.*

#### **ABSTRACT**

The university, as a re-producer center of culture, is no stranger to questioning of its pertinence in the current contexts of societies. The criticism is characterized by at least three major transformations that have been occurring since the second half of the 20th century, namely: a. the emergence of the transdisciplinary and complex paradigm in the production of knowledge; b. Neoliberal phase of the capitalist system and; c. the knowledge society mediated by the technologies of communication and information. Based on these references, in the critical inquiry and documentary exegesis developed on various positions and their authors, it is a question of conjecture a model of university transformation, in front of the social demands of the present, centered on the unity of university functions through a process where teaching, research and extension, giving permanent feedback and allowing relevant knowledge for

---

Recibido: mayo/2017

Aceptado: Octubre/2017

Publicado: Septiembre/2018

<sup>1</sup>Universidad Nacional Experimental de Los Llanos Occidentales "Ezequiel Zamora",

Vicerrectorado de Planificación y Desarrollo Social. Barinas, Venezuela.

Programa de Ciencias Sociales y Jurídicas PEII A1. Investigador CIM-CLACSO.

Correo: pluis12@gmail.com

social change, democratic transformation, development with equity and ecological balance. It is intended to account for some substantive categories for an Approaching to pluriversidad as a model of re-production of knowledge in universities.

**Keywords:** *University transformation, transdisciplinarity, University functions, knowledge society, neoliberalism.*

## INTRODUCCIÓN

### Tendencias de las Reformas Universitarias en el Presente:

Podemos indicar, hasta el momento, la inexistencia de un concepto estrictamente elaborado sobre pluriversidad. No obstante, Monedero, en de Sousa (2008, p. 23), en referencia al concepto de “*epistemicidio*”, sostiene como la universidad de hoy se debate entre la “*monodiversidad*” que se instaura a partir de la modernidad a modo de pensamiento único, válido y significativo y la “*pluridiversidad*” emergente y necesaria, un dialogo de saberes de construcción democrática, transdisciplinar y compleja de la realidad.

En este sentido, Morin (2001), a propósito de la reforma universitaria, expresa la necesidad de incorporar al *ethos universitario* y a su institucionalidad, un conjunto de elementos para la complejización de los conocimientos construidos y reconstruidos en las universidades, como partes del sistema educativo y cuyo impacto en las sociedades es tan necesario como trascendente en la superación de los grandes dilemas de la humanidad, sean estos de orden ético, político o ecológico.

Vista la exigencia por una transformación universitaria a la luz de los contextos epocales y en el juego productivo de la complejidad, fundamentándonos en Morín (2001), la pluriversidad emergería de la pregunta:

...“¿Debe la Universidad adaptarse a la sociedad o la sociedad adaptarse a la Universidad? Hay complementariedad y antagonismo entre las dos misiones, adaptarse a la sociedad o

adaptarla a sí misma: la una va hacia la otra en un circuito que debiera ser productivo"... (pp, 1-2).

La vinculación transdisciplinaria en las universidades, despliega una comprensión global y compleja del proceso de re-producción del conocimiento, es decir, desde la perspectiva de la unidad entre ciencias humanas y técnicas se reorienta la docencia, investigación y extensión hacia el desarrollo de investigaciones e innovaciones de acuerdo al contexto histórico y social de los pueblos (Marulanda, 2011).

A contraparte, en la declaración de Incheon de la UNESCO en mayo de 2015, el énfasis en la reforma universitaria se coloca en la enseñanza y la formación como decisivas para el cumplimiento de las metas establecidas en su agenda hacia el 2030. En este sentido, desarrolla una "Estrategia para la Enseñanza y Formación Técnica y Profesional (EFTP)", donde "*la adquisición de competencias técnicas y profesionales con miras al empleo, el trabajo decente y el espíritu empresarial*" (UNESCO, 2016, p.3), es el marco definitorio de las necesarias reformas de los sistemas universitarios.

Enciso y Hernández (2016), sostienen como la transformación de la universidad se centra en un proceso de transferencia de conocimientos a la sociedad, dado que su impacto genera... "*riqueza, bienestar y desarrollo para las naciones*" (p, 13). En vista de su capacidad intrínseca de re-producción de conocimientos y de innovación, hacia el ámbito universitario se focalizan las exigencias por el desarrollo de transformaciones institucionales para poder garantizar el flujo de investigaciones e innovaciones, vinculadas a las necesidades de los sectores económicos, priorizando las funciones de investigación y extensión sobre la docencia y conformando la denominada "*universidad empresarial*" (Enciso y Hernández, 2016, p. 18).

Por su parte, Gros (2015), considera al conocimiento como un proceso continuo y a lo largo de la vida. Y es partir de esta afirmación, aunado al vertiginoso desarrollo de las TIC, que los espacios pedagógicos tradicionales se desdibujan y emergen esferas personales de aprendizaje, transversalizadas

por múltiples narrativas mediadas por tecnologías de la información y la comunicación.

Todos los documentos científicos considerados en el presente ensayo, nos aportan elementos para caracterizar concretamente las transformaciones y exigencias actuales de la sociedad hacia la educación universitaria. En este sentido, esperamos que, desde su revisión crítica, podamos aportar en su comprensión y en la consecuente aproximación a un modelo o perspectiva sobre la re-producción de conocimientos en los contextos universitarios.

### **Desafíos Epocales de las Instituciones Universitarias:**

#### **a. La Emergencia del Paradigma Transdisciplinar y Complejo para la Producción de Conocimientos:**

Según de Sousa (2008), el tránsito del conocimiento universitario al pluriuniversitario, de la universidad a la pluriversidad, revela cambios profundos en el entendimiento o papel de las universidades en el mundo contemporáneo. Aunque se piensa que aún es el espacio privilegiado de producción de conocimientos científicos, también se sabe que no es el único posible y no es necesariamente el mejor. Tampoco es admisible pensar en el impacto de la “*crisis de hegemonía universitaria*” sin comparar las diferencias entre los países centrales y los periféricos.

Sin embargo, desde una óptica generalizada sobre la universidad, la emergencia del paradigma transdisciplinar y complejo para la producción de conocimientos comporta cambios de orden epistemológico. Según de Sousa (2008),

“El conocimiento universitario (...) fue a lo largo del siglo XX un conocimiento predominantemente disciplinar, cuya autonomía impuso un proceso de producción relativamente descontextualizado con relación a las necesidades del mundo cotidiano de las sociedades” (p, 62).

En este sentido, Delgado (2004) entre otros, define esta manera de producción de conocimiento como paradigma mecanicista, coincidiendo históricamente con el arribo de la modernidad y la instauración del pensamiento cartesiano; en función de estos principios la universidad se constituyó en el espacio privilegiado de la producción de conocimientos científicos. Se creó y configuró una cultura universitaria cerrada o autónoma que se organizó e institucionalizó en función de jerarquías y procedimientos estables, de preocupaciones y objetivos compartidos por una comunidad científica, con independencia de las consecuencias prácticas, desarrollos tecnológicos y necesidades reales de los contextos sociales e históricos que las circundaban y aún hoy lo hacen, tal vez con mayor aprehensión, pero sobre todo connotable decepción.

Como resultado de una práctica científica encerrada en su torre de marfil, el modelo universitario tradicional está acosado por diversas críticas que demandan su renovación, cuando no se amenaza su propia existencia institucional, pierde relevancia para los Estados y las sociedades, con la consecuente reducción de asignación de recursos y la pérdida de su valor como bien público.

En este sentido, varias han sido las respuestas o modelos propuestos de reforma universitaria con respecto al conocimiento pluriuniversitario y transdisciplinar, siguiendo a González (2016):

“No es menester adelantar aquí una discusión profunda sobre el modelo de la Triple Hélice o el modo 2 de la ciencia, basta con precisar, como ambos modelos pueden servir de punto de partida para orientar el debate sobre las funciones universitarias, para superar el anquilosamiento institucional y contribuir al desarrollo nacional” (p, 25).

Desde este punto de vista, Enciso y Hernández (2016) y UNESCO (2016), parecen identificarse con el denominado modelo de la Triple Hélice, es decir, la alianza universidad, Estado y sociedad para la definición de las agendas de

investigación, desarrollo tecnológico e innovaciones, principalmente vinculadas a sectores económicos y empresariales de carácter público y privado. Obviamente que se exigirán las respectivas adecuaciones institucionales y normativas de las universidades, la renovación curricular y la determinación de las necesidades de enseñanza y formación técnica profesional en detrimento cualquier preocupación humanista o cultural.

Por su parte, Marulanda (2011), de Sousa (2008) y Morín (2001), tienden a identificarse con el modo 2 de la ciencia, en el cual el conocimiento y su reproducción es eminentemente contextual, compleja, transdisciplinar y multirreferencial. El conocimiento se produce en función de la utilidad social en un ámbito territorial específico en el que los actores implicados debaten democráticamente las prioridades de investigación en función del bienestar social y el bien común, aun cuando no se descartan totalmente los vínculos y alianzas con los sectores económicos públicos y privados, en el marco de los proyectos nacionales de desarrollo.

#### **b. Fase Neoliberal del Sistema Capitalista.**

Según Castellano (2012), La fase neoliberal del sistema mundo capitalista que se ha venido gestando a partir de la segunda mitad del siglo XX, puso de manifiesto dos fenómenos vinculados a su desarrollo que tuvieron un impacto decisivo sobre las universidades, tanto a nivel de los países centrales como de los periféricos, a saber, la crisis de la deuda externa y la globalización.

Tanto en los países centrales como periféricos la adaptación o respuesta a los cambios paradigmáticos de orden epistemológico, también reviste la presión sobre las asignaciones presupuestarias a las instituciones de educación universitaria. El llamado ajuste estructural de los presupuestos públicos en función de la racionalización o reducción del gasto público o de la intervención del Estado en la economía, trajo como consecuencia la

disminución de los recursos asignados a los sistemas de educación pública y en especial a la educación superior (de Sousa, 2008).

En un proceso de adaptación a este desafío, se apuesta por la renovación de liderazgos y reformas institucionales, modernizaciones tecnológicas y acceso a conocimientos y fuentes de información actualizados, ofertas académicas de estudios a distancia, tal y como reflejan Enciso y Hernández (2016) en su artículo “Liderazgo universitario: factores claves de éxito en universidades referentes de nivel internacional”.

Igualmente, la captación de la matrícula universitaria se realiza en función de las demandas de los sectores económicos e industriales lo que impacta directamente en el diseño de los currículos o pensa de estudios universitarios y por ende en la formación de nuevos profesionales, privilegiando la enseñanza y formación técnica profesional sobre los temas y preocupaciones culturales, históricas y humanísticas.

De esta manera, según UNESCO (2016), Banco Mundial y Fondo Monetario Internacional, entre otros organismos multilaterales, el acceso de los países al financiamiento y la cooperación para modernizar sus instituciones de educación superior pasa por las reformas estructurales y ajustes de los presupuestos públicos, privatización del acceso a la universidad y por la renovación curricular, centrada en competencias profesionales y técnicas requeridas por el mercado laboral, la industria y el comercio. Plantea esta cuestión Giroux (2008), en su libro “La universidad secuestrada: el reto de confrontar a la alianza militar-industrial-académica” donde refleja, especialmente en los Estados Unidos, los cambios y transformaciones de la educación superior en este sentido.

En otros países, especialmente en América Latina, implica la profundización de las desigualdades sociales, que se acentúan dado el alto costo de las matrículas universitarias y de los servicios conexos. En otros implica alianzas de universidades con sectores económicos e industriales que imponen las agendas de investigación y presionan la revisión y actualización de

los pensa de estudios en función de elevar las competencias técnicas de futuros profesionales. En muchos casos se abandonan por completo los objetivos nacionales de desarrollo científico tecnológico, en función de las demandas de las empresas transnacionales y en detrimento de los pueblos y sus necesidades.

En nuestro juicio, dicho proceso devela las presiones sobre algunos estados nacionales, principalmente de América Latina y la consecuente reclamación de su soberanía en la reafirmación de sus proyectos nacionales. La globalización neoliberal aplasta las diversidades pluriétnicas y multiculturales de los pueblos en función de las necesidades homogeneizantes del mercado global.

### **c. La Sociedad del Conocimiento Mediada por las Tecnologías de Comunicación e Información:**

En la actualidad, existe el consenso generalizado en las ciencias sociales de la configuración *nivel mundial* de una sociedad del conocimiento. Aunque las posturas asumidas sean más o menos críticas al respecto de la *Aldea Global* de McLuhan, nadie niega las transformaciones que el desarrollo de las tecnologías de la información y comunicación ha tenido sobre la humanidad en el último cuarto del siglo XX.

De esta manera, las universidades no escapan a las presiones que la configuración de la sociedad del conocimiento viene imponiendo sobre ellas. Diversas son las exigencias así como diversos los ámbitos sobre los cuales influye, tanto a nivel organizativo e institucional y muy especialmente en el ejercicio de las funciones universitarias de la docencia, la investigación y la extensión. Para Gros (2015), los espacios de aprendizaje tradicionales se desdibujan y emergen espacios personales que son transversalizados por múltiples narrativas y mediados por tecnologías de la información y la comunicación.

Según de Sousa (2008), el impacto de las tecnologías de la información y la comunicación expande las posibilidades de enseñanza aprendizaje a distancia, lo cual viene a desdibujar la idea de la territorialidad del campus universitario, cuyas consecuencias aún son cuestiones abiertas. No obstante, se atisban expresiones concretas en la asignación de recursos y tecnologías hacia esas áreas, así como el diseño de planes de formación y actualización en educación a distancia, oferta de cursos y carreras mediadas por las TIC, entre otras. Las consecuencias son aún imprevisibles sobre la tangibilidad de la existencia de la vida social, que emerge de la comunicación presencial, de la confrontación de la diferencia y de la empatía necesaria para las transformaciones sociales, en contraposición al lenguaje homogeneizante y consensual impuesto por las reglas de la comunicación y educación virtual.

A nuestro entender, se plantea una educación sin pedagogía, adaptada a exigencias individuales y centrada en el diseño personal del aprendizaje mediado por las TIC, lo que a su vez genera un desfiguramiento de la *zona de desarrollo próximo*, y dificulta una construcción empática de la realidad, obstaculiza una posible reconstrucción o relectura común de la cultura y de la historia.

## CONCLUSIONES

La universidad y los sistemas educativos se encuentran hoy profundamente cuestionados, a pesar de la crisis general –civilizatoria- del sistema mundo capitalista, se conserva la expectativa en que ellos pueden aportar las ideas y los conocimientos que han sido motores de grandes transformaciones sociales; aún sobrevive la esperanza en su contribución a una mejor humanidad.

A pesar de que la universidad está asediada por grandes retos, encontramos algunas aristas de aproximación a una conceptualización de la *pluriversidad como modelo de re-producción del conocimiento en las universidades*. En este sentido, se hace necesario incorporar al *ethos*

*universitario* y a su institucionalidad un conjunto de elementos para la complejización de los conocimientos construidos y reconstruidos en las universidades, tales como un equilibrio e integralidad entre las ciencias humanas y técnicas, el dialogo de saberes en la construcción democrática de los conocimientos, la superación de la división entre teoría y práctica, el uso correcto de las tecnologías de la información, la visión crítica de la formación universitaria centrada en competencias profesionales y técnicas y el sentido del conocimiento para la supervivencia de la humanidad.

En nuestra comprensión de la pluriversidad estaríamos apostando por la construcción de un equilibrio dinámico entre lo público y lo privado, las necesidades y problemas de las comunidades, entendiendo que la construcción democrática de las agendas de investigación, desarrollo tecnológico e innovación ya no deberían ser elaboradas en las antiguas y cerradas estructuras académicas universitarias.

La pluriversidad representa aquí una posibilidad de armonizar adecuadamente los impactos de la sociedad del conocimiento y de las tecnologías de la información y de la comunicación con el ejercicio concreto de las funciones universitarias, especialmente de la investigación y de la extensión, como compromiso de la universidad con la sociedad y la contribución a las transformaciones democráticas, de desarrollo con equidad y equilibrio ecológico.

Finalmente la pluriversidad apunta a una visión transdisciplinar, a una comprensión global y compleja del proceso de re-producción del conocimiento en las universidades, desde la perspectiva de la unidad entre ciencias humanas y técnicas en la reorientación de la docencia, investigación y extensión para el desarrollo de investigaciones e innovaciones de acuerdo al contexto histórico y social de los pueblos.

## REFERENCIAS

Castellano, María E. (2012). *Universidad, dominación y liberación*. Universidad Politécnica territorial Andrés Eloy Blanco. Barquisimeto.

Delgado B., Juan C. (2008). *La transformación universitaria, como respuesta a los cambios de la contemporaneidad*. ULA. Consejo de Publicaciones. Mérida.

De Sousa S, Boaventura. (2008). *La Universidad en el Siglo XXI. Para una reforma democrática y emancipadora de la universidad*. Centro Internacional Miranda. Caracas.

Enciso, E. M. V., y Hernández, N. J. (2016). *Liderazgo universitario: factores claves de éxito en universidades referentes de nivel internacional*. Revista QUID, (26), 13-20.

Giroux, H. (2008). *La universidad secuestrada: el reto de confrontar a la alianza militar- industrial-académica*. Centro Internacional Miranda. Caracas.

González R. Pedro L. (2016). *Universidad y cultura. Hacia una cultura universitaria unellista*. Revista Politécnica y Territorial. Vol 2. 22-28

Gros, B. (2015). *La caída de los muros del conocimiento en la sociedad digital y las pedagogías emergentes/The fall of the walls of knowledge in the digital society and the emerging pedagogies*. Education in TheKnowledgeSociety, 16(1), 58.

Marulanda, G. (2011). *Renovar la formación en investigación experimental. Una experiencia de transformación de la práctica académica en pregrado*. Unipluriversidad, 11(1).

Monedero, Juan C. (2008), en De Sousa S., B. *La Universidad en el Siglo XXI. Para una reforma democrática y emancipadora de la universidad* Centro Internacional Miranda. Caracas.

Morín, E. (2012). De la reforma universitaria. *Unipluriversidad*, 1(2), 74-79.

UNESCO (2016). *Estrategia para la Enseñanza y Formación Técnica y Profesional (EFTP)*. Paris.