

**IMPRESIONES REFLEXIVAS SOBRE LAS II JORNADAS DE CONFERENCIAS
DOCTORALES UNELLEZ COJEDES 2022**

**(REFLECTIVE IMPRESSIONS ON THE II DOCTORAL CONFERENCES
UNELLEZ COJEDES 2022)**

Carlos Arturo Tovar Romero

MSc. en Administración, mención Gerencia General (UNELLEZ). Lcdo en Administración, mención Informática. Docente Instructor en la UNELLEZ-VIPI, San Carlos, Cojedes. Venezuela. ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-9377-472X> Correo electrónico: carlosarturotovar84@gmail.com

Alexander Enrique Lima Bolívar

MSc. en Administración, mención Gerencia General (UNELLEZ) Ingeniero Agroindustrial. Docente Asistente en la UNELLEZ-VIPI, San Carlos, Cojedes. Venezuela. ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-3256-9316> Correo electrónico: alexbomber1285@gmail.com

Eliana Alexandra Liberto Álvarez

MSc. en Administración, mención Gerencia General (UNELLEZ). Lcda.enContaduría Pública (UNELLEZ). Docente Instructor en la Unellez-VIPI, Cojedes. Venezuela. Correo electrónico: elianaliberto80@gmail.com

Autor de correspondencia: Carlos Tovar. Email: carlosarturotovar84@gmail.com

Recibido: 23/04/2023 **Admitido:** 20/11/2023

RESUMEN

El artículo presenta algunas impresiones reflexivas en torno a las II Jornadas de Conferencias Doctorales UNELLEZ, realizadas en julio del año 2022, organizadas por los doctorandos en Gerencia Avanzada Cohorte 2021, donde se dieron cita conferencistas de dilatada y respetada trayectoria, en representación de diferentes casas de educación universitaria: UNESR, UDS y UNELLEZ; esta última como institución anfitriona. Tras los análisis realizados, observamos que estas jornadas revisten una gran importancia para la difusión, promoción y empoderamiento de conocimientos vinculados a la producción científica y académica en el contexto universitario, por lo que nos mueve el propósito de compartir, de una manera sucinta, los aspectos más significativos de esta experiencia educativa y formativa en la UNELLEZ-VIPI, desde el Programa de Estudios Avanzados.

Palabras clave: impresiones reflexivas, conferencias, investigación, conocimiento.

ABSTRACT

The article presents some reflective impressions around the II Conference of UNELLEZ Doctoral Conferences, held in July 2022, organized by PhD students in Advanced Management Cohort 2021, where lecturers with extensive and respected careers met, representing different houses university education: UNESR, UDS and UNELLEZ; the latter as host institution. After the analyzes carried out, we observe that these conferences are of great importance for the dissemination, promotion and empowerment of knowledge related to scientific and academic production in the university context, for which reason we are moved by the purpose of sharing, in a succinct way, the most significant aspects of this educational and training experience at Unellez-VIPI, from the Advanced Studies Program.

Keywords: reflective impressions, conferences, research, knowledge.

INTRODUCCIÓN

La Universidad Nacional Experimental de los Llanos Occidentales Ezequiel Zamora

(UNELLEZ) se vistió de gala académica el día 29 de julio de 2022, cuando en el auditorio del Programa de Estudios Avanzados, adscrito al

Vicerrectorado de Infraestructura y Procesos Industriales (VIPI) San Carlos Estado Cojedes, se llevó a cabo una fiesta de saberes denominada II Jornadas de Conferencias Doctorales UNELLEZ Cojedes, dirigida, especialmente, a los participantes de los diversos doctorados que se desarrollan en esta casa de estudios.

En ese sentido, bajo lineamientos suministrados por las autoridades universitarias de la UNELLEZ Cojedes y del Programa de Estudios Avanzados, a cargo del Dr. Robert Ardiles, y bajo la coordinación de la Doctora Maryela Raymundo, facilitadora del Pre-proyecto de Tesis Doctoral, se organizó, de forma meticulosa y armónica el referido evento, donde se dieron cita seis (6) conferencistas que son investigadores y docentes universitarios de dilatada y respetada trayectoria, en representación de diferentes casas de educación universitaria, UNESR, UDS y la UNELLEZ como institución anfitriona. Sobre estas jornadas se resaltan puntualmente aspectos interesantes de las disertaciones, destacando de cada ponencia sus aportes vinculados a los paradigmas que rigen el quehacer investigativo. Para la realización del evento se contó con comisiones de trabajo, integradas por los doctorandos en Gerencia Avanzada Cohorte 2021, quienes le impregnaron al mismo decoro, mística, elegancia, y realce académico.

La instalación del evento estuvo a cargo del Vicerrector de Área para ese momento, Dr.

Gustavo Jaime, quien, en su discurso, consideró la jornada como relevante y pertinente para los investigadores y todos aquellos que aspiran incorporarse al mundo de la docencia, la academia y la investigación, manifestando su apoyo en actividades de esta índole, que fomentan el espíritu investigativo desde los espacios universitarios, como reservorios de creación intelectual.

DESARROLLO ARGUMENTAL

A continuación, en orden secuencial, se resumen las conferencias disertadas.

La primera, a cargo del Dr. Franklin Paredes Trejo (UNELLEZ), titulada: Herramientas para ser productivo durante el doctorado: Focalizado en Geociencia y Ambiente. Se inició con la presentación, por parte del ponente, de algunas definiciones sobre Geociencia y las disciplinas asociadas, como el ambiente, las cuales ha usado de forma recurrente en sus trabajos de investigación, con orientación hacia el enfoque cuantitativo y el paradigma positivista. Así mismo, dio a conocer diversos enlaces y sitios web, a fin de facilitar la labor investigativa, que son empleados para una gestión eficiente que va desde la posibilidad de ubicar temas referenciales para tesis doctorales mediante revistas científicas, repositorios en inglés y español, buscadores académicos; software para administrar los avances doctorales; herramientas para hospedar archivos como Google drive y Mega, y para enviar o transferir archivos, tales

como We Transfer; utensilios para cortar direcciones web; gestores bibliográficos; Parafraseadores; Editores de archivos en PDF, videos e imágenes y herramientas para obtener imágenes de alta calidad. Todos, instrumentos tecnológicos recomendados por el Doctor Paredes, muy prácticos para gestionar tiempo, dinero y otros recursos que en suma permiten lograr productos investigativos de altacalidad.

La siguiente Conferencia, titulada: Fenomenología (Experiencia – Comprensión – Ciencia) fue expuesta por parte del Doctor Miguel Ángel Lugo. (UNESR), quien encaminó su discurso ilustrándonos la posición investigativa que se asume durante los estudios de pregrado, donde el elemento sorpresa no emerge. No obstante, el enfoque cualitativo puede abordar lo que no es métrico ni cuantificable, pero amerita ser atendido, por lo que surge la fenomenología, abanderada por Husserl (1970), y transita por la ruta connotada por Thomas Kuhn (1971) quien vislumbró que los fenómenos que surgen de la realidad social demandan técnicas que el positivismo no abarca, pues el investigador funge como observador; por el contrario bajo el paradigma interpretativo el investigador debe involucrarse en el contexto, en una realidad recursiva, dinámica, partiendo el tema de investigación desde la propia experiencia, la realidad cotidiana, ubicar dónde está el fenómeno en el cual el investigador está inmerso.

El Dr. Lugo motivó a los presentes a entender la posición ontológica, epistemológica (el modo de conocer la realidad y las condiciones bajo las cuales los hechos y los objetos pueden convertirse en conocimiento) y metodológica, que se debe asumir para abordar efectivamente la situación o fenómeno objeto de estudio. La visión intelectual está basada en la intuición y la anticipación para aproximarnos a la realidad y esta última (la realidad), debe verse tal como es, sin adulterarla, inmiscuirnos en la investigación, debemos despojarnos del andamiaje conceptual que nos separa de lo natural. Continuó describiendo las experiencias concretas y los fenómenos, entendiendo la naturaleza del fenómeno, lo que conlleva tener claro el topo o lugar epistémico del cual se parte, la intencionalidad de la investigación, el proceso o ruta, así como la estructura dinámica, la comprensión ideográfica y de los fenómenos humanos, donde los protagonistas juegan un papel fundamental que nos permiten ir a la esencia de la realidad, cómo ocurre y cómo se va desarrollando. Sostuvo fehacientemente que la realidad, bajo el estudio cualitativo, es una sola, subjetiva, pero vista y construida bajo múltiples perspectivas.

Por otro lado, acotó el Dr. Lugo, que el posicionamiento ontológico del investigador impacta en la elección de los métodos de investigación a través de la epistemología, el enfoque de la investigación, la estrategia de investigación y los métodos de recolección y

análisis de datos. Cada paradigma nos brinda un aporte. Hizo hincapié en que la fenomenología “es un método que intenta entender de forma inmediata el mundo del hombre, mediante una visión intelectual basada en la intuición de la cosa misma; es decir, el conocimiento se adquiere válidamente a través de la intuición que conduce a los datos inmediatos y originarios”. Con cita de Husserl (1970:61).

La tercera conferencia titulada: El paradigma Naturalista o Interpretativo y sus múltiples Métodos como alternativa para la Investigación Jurídica, por parte del Dr. Reynaldo Mujica Mendoza (UNELLEZ). El mismo inició su momento expositivo, a propósito de contar con un auditorio de doctorandos, instándolos a huir al síndrome TMT que él denominó como Todo Menos Tesis, a su vez detalló algunas cualidades que definen a un “Doctor”: Profundidad discursiva. Curiosidad inagotable. Mentalidad abierta. Perseverancia y productividad intelectual. Gracia, elegancia y estilo. Destrezas comunicativas. Patrimonio espiritual. Recalcó la concepción del término paradigma como “un sistema de creencias, principios, valores y premisas que fijan la visión que una determinada comunidad científica tiene de la realidad, el tipo de preguntas y problemas que es legítimo estudiar, así como los métodos y técnicas válidos para la búsqueda de respuestas y soluciones. En consecuencia, el enfoque o paradigma en que se inscribe un estudio, sustenta el método, propósito y objetivos de la investigación”.

(Thomas Kuhn: La Estructura de las Revoluciones Científicas, 1962). Puntualizó lo apremiante de las universidades que abanderan estudios doctorales, que revisen la matrícula en los mismos, para que los diversos docentes, tutores, puedan atender con eficiencia a cada participante y, estos últimos se sientan atendidos y asesorados con propiedad.

La siguiente conferencia, titulada: Teoría Fundamentada, le correspondió al Dr. Joao E. Chávez. (UNESR). Este conferencista dio inicio a su participación vindicando de forma mayúscula los aportes de los diversos paradigmas, enfatizando que “ninguno es mejor que otro, por el contrario, dependerá del tipo de investigación que se desarrollará”. Su hilo expositivo se basó en la Teoría Fundamentada, citando la obra Fundamentos del Análisis de la Teoría Fundamentada (1992) y sus pioneros Barney Glaser, Anselm Strauss y Juliet Corbin, así como aspectos de la personalidad de los mencionados autores del tema abordado. El Doctor Joao, textualmente, indicó que esta teoría “trata de descubrir y explicar, mediante una metodología inductiva, la interpretación de significados desde la realidad social de los individuos, con el fin último de crear una teoría que explique el fenómeno de estudio.”

Aseveró que, bajo la postura de la teoría fundamentada, se deben considerar cinco elementos. El primero es la generación de teoría y el enfoque inductivo; el muestreo teórico y la saturación de los datos; el método comparativo

constante; los memos y la sensibilidad teórica. En lo concerniente al primer elemento, generan teorías explicativas de la conducta humana a partir de datos empíricos en vez de validar teorías existentes. Definió el término teoría como aquella donde los hallazgos de la investigación se presentan como un conjunto de conceptos interrelacionados en afirmaciones que pueden usarse para explicar un fenómeno social determinado. El segundo elemento (el muestreo teórico y la saturación de los datos), en palabras del ponente “consiste en la selección de casos participantes conforme a la necesidad de participación y refinamiento de la teoría que se está desarrollando”. Se hace alusión a la frase saturación de datos, cuando los nuevos datos recogidos no aportan información relevante para explicar las categorías existentes.

Como tercer componente (el método comparativo constante) “se refiere a la recogida, codificación y el análisis de datos de forma sistemática, contrastando incidentes, categorías, hipótesis y propiedades que surgen durante el proceso de recogida y análisis”. Se divide en tres fases: abierta, axial y selectiva. Para así, dar paso al cuarto elemento (los memos), apuntando que “el investigador escribe memos donde quedan registradas sus impresiones, reflexiones, cuestiones teóricas, preguntas, hipótesis y sumarios de códigos y categorías”. Resaltó la identificación de cuatro tipos de memos (metodológicos, teóricos, analíticos y descriptivos). Por último, la sensibilidad teórica,

la cual hace referencia a la capacidad de comprender y separar lo que es pertinente de lo que es banal. El profesor Chávez culminó su intervención, con una imagen reflexiva que contempla tres momentos críticos en la aplicación de la teoría fundamentada clásica: El comienzo de la investigación entre la definición del problema y la revisión de literatura; la realización simultánea de la recolección y análisis de datos y la toma de decisiones en el muestreo teórico.

Concluida la conferencia anterior, se dio paso a la disertación de la Doctora Dulce María Pérez Drija (UNESR), con su conferencia titulada: Paradigma Socio Crítico, Crítico Dialectico. Investigar para Transformar. Caracterizándole una mística y notoria confianza conceptual de este paradigma, la imagen inicial que dio paso a su momento participativo indicaba lo siguiente: “El orden tranquilizador al que nos habíamos acostumbrado los paradigmas de la modernidad, comienza a temblar” con una cita de (Mires, 2001). Reiteró el respeto y valoración a los investigadores ante sus diversas posturas epistémicas, ontológicas y metodológicas, pues en la ciencia todo aporte es singular. De igual forma, aconsejó a no efectuar un doctorado solo por cumplir un requisito académico, sino para crecer, alimentar el entero ser, trascender y entender nuestra propia existencia y las de las futuras generaciones. Mencionó el origen del paradigma que desarrolló, conocido como Teoría crítica, el cual nace en Escuela de

Frankfurt, Alemania, 1923. Siendo sus precursores Habermas, Schroyer, Stewart, Marcuse, entre otros. Crítica al determinismo económico del marxismo, así como al positivismo. Crítica a la Sociología científicista. Siendo sus aportes en esta teoría: La subjetividad, dialéctica, intersubjetividad, dialogicidad.

Refiere que “El paradigma crítico introduce la ideología de forma explícita y la autorreflexión crítica en los procesos del conocimiento”. Su finalidad es la transformación de la estructura de las relaciones sociales y dar respuesta a determinados problemas generados por éstas. Sus principios son: Conocer y comprender la realidad como praxis. Unir teoría y práctica (conocimiento, acción y valores). Orientar el conocimiento a emancipar y liberar al hombre. Implicar al sujeto a partir del autorreflexión. Explicó, además, que se lleva a cabo a través de la Investigación Acción, Investigación Colaborativa, Investigación Participativa. Efectivamente, la Investigación Acción Participativa (IAP), según (Lewin, 1946). “es una forma de cuestionamiento autorreflexivo: descongelamiento (reconocimiento del problema, establecimiento de prioridades, planificación de la acción) movimiento (ejecución del plan acción) y recongelamiento (evaluación y teorización).” Se circunscribe a la reflexión, diálogo, acción y aprendizaje. Aprovechó para emancipar los rasgos fundamentales de la investigación

participativa, las cuales son: Conocer para transformar.

Subrayó que “No existe un modelo único... porque se trata de adaptar en cada caso específico el proceso de investigación a las condiciones únicas de cada situación concreta.” (Damiani, 1994). Por otra parte, resumió el procedimiento y abordaje para desarrollar IAP: Se constituye el grupo de investigación. Se identifican las necesidades o intereses. Diagnóstico participativo y problematización de la realidad. Teorización preliminar. Elaboración y desarrollo del Plan de Acción. Observación participante. Acción Reflexión. Diario de campo. Interpretación de resultados por consenso. Discusión y reflexión crítica. Teoría final. La Dra. Pérez concluyó su conferencia, sintetizando el abordaje de un trabajo investigativo bajo el paradigma socio crítico que desarrolló como parte de su praxis como investigadora, denominado El desarrollo endógeno como estrategia de emancipación de la comunidad de Chorrerón del municipio Anzoátegui del estado Cojedes, para ejemplificar lo anteriormente expuesto.

Para finalizar la jornada, tomó la palabra la Doctora Miriam Rodríguez (UDS) con el tema “La investigación desde el Pensamiento Complejo.” Al iniciar su intervención, invitó al auditorio a mostrar gratitud al Creador por el día fructífero a través de la realización de estas II Jornadas Doctorales, y hubo un aplauso al unísono para despertar y reanimar a los oyentes

por la presencia y resistencia durante el trayecto académico pautado, lo cual resultó agradable, y por supuesto, expresó sus felicitaciones a los ponentes que le antecedieron y, al igual que los Doctores Chávez y Dulce Pérez, valoró los aportes y la importancia de los diversos paradigmas con los que cuentan los investigadores para la actividad científica y académica desde los grupos de investigación en las universidades.

Definió la palabra Complejidad argumentando que “en el proceso de este paradigma epistémico se intenta dar una respuesta alternativa a la crisis del paradigma de la ciencia en cuanto al modo de conocer.” (Martínez, 2001). De igual manera, incorporó las definiciones de otros autores: “La complejidad es una metodología de acción cotidiana con vocación transdisciplinaria; una aventura, pero también un desafío.” (Pakman, 1987). “La complejidad es sinónimo de riqueza de pensamiento, que asume, a la vez, principios antagónicos, concurrentes y complementarios.” (Moreno, 2002). Además, “La epistemología de la complejidad ha surgido para ofrecer otra mirada, otra forma de ver... formas nuevas para la construcción del conocimiento.” (González Rey, 2001). Consideró como aporte importante que: “Comprendemos por qué el mundo es complejo, pero no aprendemos el mecanismo de la complejidad, salvo en casos muy sencillos” (Prigogine, 2004).

En su intervención, la conferencista destacó el papel relevante de términos como: incertidumbre, auto-organización, contradicción, desorden, temporalidad, evento, azar, emergencia, caos. En la voz de la Dra. Rodríguez, “la complejidad propone un diálogo entre saberes: Filosófico, Ontológico, Epistemológico, Axiológico-Estético, en interrelación con lo científico y cotidiano de otras civilizaciones, lo Espiritual, sin hegemonías de ninguno.” Puntualizó a los pioneros del pensamiento complejo: Ludwig Von Bertalanffy (Teoría del sistema. 1901-1972), Ernst Von Glaserfeld (Reflexión epistemológica sistémica sobre la construcción del conocimiento. 1917-2010). Heinz von Foerster (Padre del constructivismo radical de matriz biológica y animador central del movimiento de la cibernética. 1917-1992). D. Bohm (Teoría del orden implicado. 1917-1992).

En lo que respecta al enfoque del pensamiento complejo, matizó la ponente Rodríguez, que el mismo estudia el pensamiento de las tres teorías que nutren sus nuevas ideas: La informática, la Cibernética y la Teoría de sistemas. Propone la epistemología de la complejidad un universo complejo, presupone una realidad múltiple, contradictoria, complementaria, danzante y fluyente, una naturaleza heraclitiana.

En su intervención, se valió de la ocasión para mostrar y explicar los Principios de la complejidad. Principio sistemático u

organizativo: Es imposible conocer las partes sin conocer el todo. Principio dialógico: Inseparabilidad de nociones contradictorias, orden y desorden mantenidos en una unidad. Principio de retroactividad: La causa actúa sobre el efecto y el efecto actúa sobre la causa. Principio de autonomía y dependencia: Vivir de la muerte y morir de la vida. Regeneración. Principio de recursividad: Ciclos de auto-constitución, auto-organización y autoproducción. Principio hologramático: El todo está en las partes que están en el todo, como una especie de reflejo. Principio de reintroducción del que conoce en todo conocimiento. Reconstrucción/traducción de cada persona. Germinando un nuevo método fundado en el diálogo de los saberes. De realidades caóticas, emergentes, no lineales y contextuales, realidades complejas, sistémicas, polifónicas, multidimensionales, dando paso a la Transdisciplinariedad.

En cuanto al abordaje metodológico o multimétodo: Según (Leal, 2006) no se determinan objetivos sino propósitos. Método histórico para contextualizar la investigación que se va configurando a medida que se va haciendo. Lo cualitativo, lo cuantitativo y lo dialéctico se complementan. Multidimensionalidad entre la reflexión subjetiva y el conocimiento objetivo (Leal, 2006). Método sistémico para identificar las interacciones; propiciando el pensamiento complejo desde la Dialéctica-Reflexibilidad y la

Inducción-Deducción. Cerró su accionar como ponente y el evento con estas interesantes palabras: “El siglo XXI es el siglo de la complejidad”. Frase de Stephen Hawking. (1942-2018).

REFLEXIONES DE CIERRE

En atención a las fascinantes, elocuentes, nutritivas, actualizadas y distinguidas presentaciones por parte de los doctores invitados, previamente esbozadas, con total propiedad los doctorandos presentes expresan el más sincero agradecimiento por coadyuvar en la inclusión, manejo, colaboración y entendimiento de forma conceptual y práctica de los diversos enfoques y paradigmas, así como la manera de visualizarlos y aplicarlos que, indudablemente, servirán de ruta y guía para las futuras tesis doctorales que representarán una producción intelectual de calidad, con carácter significativo y trascendente, cuyo fin será contrastar, comparar, comprender, transformar, afrontar lo imprevisto y lo nuevo y documentarlo desde la complejidad y la transdisciplinariedad, por lo cual, marca un hito en el ámbito de la educación, generación y escudriñamiento del conocimiento al servicio del colectivo que ama la ciencia, el aporte, la innovación y, por ende la investigación.

Aupando y encomiando a la UNELLEZ que, de forma continua y sólida se convierte y consolida en epicentro y reservorio de creación intelectual a favor de la socialización de conocimiento, de la mano con el equipo

multidisciplinario de docentes que, en su carácter de facilitadores y moderadores de subproyectos en el Área de Estudios Avanzados y de Postgrado, delinean estrategias para la organización de actividades de magnitudes trascendentales que convocan a un distinguido y nutrido grupo de profesionales de diversas disciplinas con un fin particular, generar y vigorizar espacios para el favorecimiento del crecimiento académico, aportes en el campo científico, educativo, haciendo del ser humano una pieza fundamental y clave en el desarrollo ecléctico de su contexto, con pensamiento creativo, reflexivo, innovador y transformador, junto a herramientas metodológicas que le brindan y facilitan la correcta construcción, diseño y arquitectura del conocimiento.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Damiani, L. 1994. La Diversidad Metodológica en la Sociología. Fondo Editorial Tropykos/FACES-UCV.
- Glaser, B. G. 1992. Basics of grounded theory analysis: Emergence versus forcing. Sociology Press.
- González Rey, F. 2001. Sujeto y subjetividad. Una aproximación histórico cultural. Thomson.
- Husserl, E. 1970. Crisis de las ciencias europeas y la fenomenología trascendental. Ediciones.
- Kuhn, T. 1962. La Estructura de las Revoluciones científicas. Fondo de Cultura Económica.
- Leal, J. 2006. La Autonomía del Sujeto Investigador y la Metodología de la Investigación. Centro Editorial Litorama.
- Lewin, K. y otros. 1946. La investigación-acción y los problemas de las minorías. En: Salazar, M. C. (Compilador). 1992. La Investigación acción participativa. Inicios y Desarrollos. Editorial Popular. OEI, Quinto Centenario.
- Martínez, M. 1989. Comportamiento humano, nuevos métodos de investigación. Editorial Trillas.
- Mires, F. 2001. Civilidad. Teoría política de la postmodernidad. Trotta.
- Moreno, I. 2002. Fuentes, autores y corrientes que trabajan la complejidad. En: Velilla, A. M. Manual de iniciación pedagógica al pensamiento complejo. Instituto Colombiano de Fomento de la Educación Superior. UNESCO.
- Morín, E. 2005. Introducción al pensamiento complejo. Gedisa.
- Pakman, M. 1987. Construcciones de la Experiencia Humana (Vol. 1). Editorial Trillas.
- Prigogine, I. y Stengers, I. 2004. La nueva alianza. Metamorfosis de la ciencia. Alianza Editorial.