

EXPERIENCIA PEDAGÓGICA CON LOS PARADIGMAS INVESTIGACIONALES**PEDAGOGICAL EXPERIENCE WITH RESEARCH PARADIGMS**

Evelyn Judith Ereú Ledezma

Doctora en Ciencias de la Educación (ULAC), MSc. en Investigación Educativa (UC), Profesora de Educación Integral (UPEL), Coordinadora de Evaluación de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador de San Carlos estado Cojedes. Venezuela 0412-4458144, ORCID: <https://0000-0001-9455-7501>. Correo: evelynereuimp@upel.edu.ve

Autor de correspondencia: evelynereuimp@upel.edu.ve

Recibido:10/09/2024 **Admitido:** 15/10/2024

RESUMEN

La presentación de este ensayo es un compromiso con la ciencia y la academia ante la demanda de clarificar el corpus de conocimientos en lo atinente a la metodología de la investigación visionada desde tres paradigmas: el Positivista, el Pospositivista Interpretativo y el Sociocrítico. La Teleología es facilitar la explicación de los fenómenos naturales, la comprensión de los problemas sociales en la búsqueda de la verdad, así como la solución de las situaciones problematizadoras o las necesidades del hombre en la generación de nuevo conocimiento. Los autores que sustentan este ensayo son Arias, 2012, equipo editorial Lifeder.com, 2023, Ereú 2021, Hernández Fernández y Baptista, 2010 entre otros autores. Metodológicamente este ensayo es producto de una hermenéusis reflexiva vivenciada por la autora que es pedagogo y ha disfrutado de estos conocimientos en espacios andragógicos como lo representan los ambientes universitarios de tercero, cuarto y quinto nivel académico. Como método se utilizó la analogía un árbol frondoso en cuya copa se presentan las características de cada uno de los paradigmas, en el tronco los enfoque en correspondencia con el paradigma y en las raíces los métodos investigacionales pertinentes con el enfoque y paradigma.

Descriptores: Paradigma, Paradigma Positivista, Paradigma Pospositivista Interpretativo, Paradigma Socio-crítico.

ABSTRACT

The presentation of this essay is a commitment to science and academia in the face of the demand to clarify the corpus of knowledge regarding the methodology of research viewed from three paradigms: the Positivist, the Interpretative Postpositivist and the Sociocritical. Teleology is to facilitate the explanation of natural phenomena, the understanding of social problems in the search for truth, as well as the solution of problematizing situations or the needs of man in the generation of new knowledge. The authors who support this essay are Arias, 2012, editorial team Lifeder.com, 2023, Ereú 2021, Hernández Fernández and Baptista, 2010 among other authors. Methodologically, this essay is the product of a reflective hermeneusis experienced by the author, who is a pedagogue and has enjoyed this knowledge in andragogical spaces such as the university environments of the third, fourth and fifth academic level. As a method, the analogy was used a leafy tree in whose crown the characteristics of each of the paradigms are presented, in the trunk the focus in correspondence with the paradigm and in the roots the relevant research methods with the approach and paradigm.

Keywords: Paradigm, Positivist Paradigm, Interpretive Postpositivist Paradigm, Socio-Critical Paradigm.

INTRODUCCIÓN

La presentación de este ensayo es un compromiso con la ciencia y la academia ante la demanda de clarificar en cuanto al corpus de conocimientos en la metodología de la investigación visionada desde tres paradigmas: el Positivista, el Pospositivista Interpretativo y el Sociocrítico. Estos paradigmas están representados como árboles del conocimiento para facilitar la comprensión en la búsqueda de la verdad en la solución de los problemas o necesidades del hombre en la generación de nuevo conocimiento.

El desafío asumido se debe a la confusión que presentan los investigadores noveles en los estudios de posgrado (maestrías y doctorados), siendo lo más común evidenciar la reticencia que muestran cuando se les plantea atreverse a desarrollar un estudio cualitativo. La reacción inmediata es de temor ante lo desconocido, les resulta retador, debido a que están anclados al paradigma dominante heredado de la modernidad. Esta producción es el resultado de la experiencia como pedagogo y andragogo a nivel universitaria en aproximadamente 20 años de ejercicio profesional

La información que se presenta aspira a ser lo más actualizada posible y sintetiza los complejos procesos intelectuales y metodológicos que implica el desarrollo de la producción de conocimiento mediante la configuración de un trabajo de maestría o una tesis doctoral, que

ineludiblemente debe contar con todo el rigor metodológico, independientemente del posicionamiento paradigmático del investigador para un estudio académico-científico de este nivel. En cuanto a la data de los autores de filosofía, como es literatura clásica, su fecha no es reciente ni pretende serlo, ya que se recomienda utilizar las fuentes originales.

Esta producción incluye tres apartados donde los investigadores, tutores, asesores, jurados maestrantes y doctorandos podrán visualizar a través de un árbol frondoso que desde la perspectiva ambientalista, es la analogía que considere más adecuada para ejemplificar los niveles de abstracción que encierra el conocimiento en la investigación y la metodología. En la parte superior del árbol se sitúan cada uno de los paradigmas y principales características, en el tronco se encuentra el enfoque o metodología pertinente con el paradigma y en las raíces los tipos de investigación o métodos investigacionales con la finalidad de facilitar la comprensión de los mismos.

Los investigadores noveles se preguntarán ¿A que aluden los complejos procesos intelectuales en los paradigmas positivista, pospositivista interpretativo y el socio-crítico? Los estudiantes requieren salir del mar de confusiones en que están sumidos y además ahogados porque deben desarrollar la “tesis”. Ante lo cual la profesora se sintió abrumada y decidió organizar una

conferencia, en el entendido que requiere de especialistas para tratar el tema de los paradigmas investigacionales. Por lo que ha invitado a dos investigadores certificados dedicados exclusivamente al mundo de la ciencia y la academia.

Todo ocurre en el auditorio de la UNELLEZ-VIPI, donde asisten los estudiantes de las maestrías y los doctorados que esta prestigiosa casa de estudios oferta. Hay un gran movimiento por el evento los organizadores pendientes de ultimar todos los detalles, se siente gran expectación, todos entran al recinto callados, algunos con lápiz y papel con la intención de poder copiar todo lo que les pueda dar luces,

unos para iniciar su proceso investigativo, otros para darle continuidad, los más tecnológicos con los dispositivos, tomarán fotos y grabarán las disertaciones.

DESARROLLO ARGUMENTATIVO

Hacen su entrada ante el auditorio los conferencistas Dres. Rubén Ochoa y Evelyn Ereú, ambos saludan a las autoridades académicas de la UNELLEZ, a los estudiantes y al público asistente. El presentador lee sus semblanzas académicas e inmediatamente se inicia la disertación acompañada de unas laminarias proyectadas con un Video Beam, lo primero que aparece es un árbol que muestra los tres paradigmas

- La **parte superior** o copa del árbol contiene los procesos de mayor abstracción intelectual de cada paradigma y las características más resaltantes e identificatorias.
- En el **tronco del árbol** se presentará el enfoque correspondiente a cada paradigma
- En las **raíces del árbol** aparecerán los tipos de investigación o los métodos investigacionales

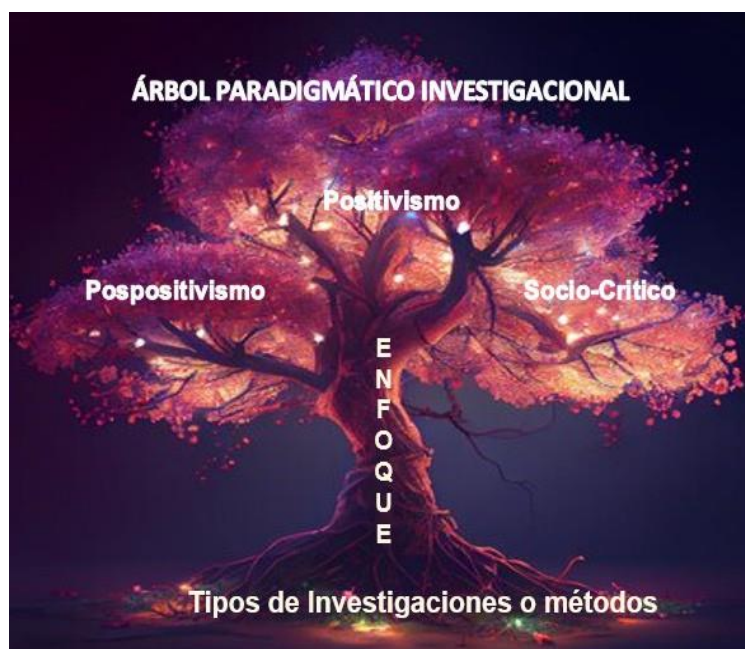


Figura 1. Árbol Paradigmáticos Investigacionales
Fuente: IA Bing

Se visualiza en el auditorio una grata emoción, como expresando los asistentes para

sus adentros ahora como que, si vamos a poder entender con que se comen los paradigmas, ¿Dé

que están hechos?, ¿Cómo identificarlos? Ante lo cual crece la expectativa con lo que viene. El Dr. Rubén Darío Ochoa Atacho, toma el derecho de palabra y explicita las tres partes del árbol la copa, el tallo y las raíces y los tre8s paradigmas que aparecen en la parte superior del árbol, que en el tronco cada paradigma tiene enfoques diferentes y en las raíces estarán los tipos de investigación o los métodos que apliquen según el paradigma.

Conviene entrar en el terreno de la filosofía para introducir la noción de paradigma como termino usado en estos estudios. Expresa que fue utilizado por primera vez por Platón, “como un conjunto de razonamientos interrelacionados que sirven de modelo para explicar el mundo.” (s/p). Desde nuestra particularidad investigativa en lo ontológico son distintas perspectivas de apreciación de la realidad en la producción de

conocimientos, que ineludiblemente tiene que estar en correspondencia como la postura epistemológica y en lo metodológico con el tratamiento de la información para la búsqueda de la verdad, en una realidad dinámica, cambiante, multiversa e incierta. En síntesis, paradigma es un modelo de pensamiento que define el ámbito de acción en una investigación.

De la postura de Kuhn (1962) rescatamos que paradigma alude a “la manera consensual como una comunidad científica comparte “un sistema de creencias, valores y técnicas durante un período específico consideradas como realizaciones científicas universalmente reconocidas, que proporcionan modelos para los problemas y las soluciones” (p. 43). Por lo que nuestras universidades se conforman en comunidades científicas



Figura 2. Árbol Paradigmático Positivista
Fuente: IA Bing

Ahora bien, el primer apartado es para el positivismo una corriente filosófica que sostiene que el conocimiento científico es el único conocimiento auténtico. Este nació a mediados del siglo XIX, sus precursores fueron Pierre-Simón Laplace (1749-1827) Henri Saint-Simón (1760-1825) y Auguste Comte (1798-1857) quienes sostuvieron que mediante la aplicación del método científico se logra la formulación de leyes generales y universales con aceptación de la comunidad científica, de acuerdo Espínola (2022).

Como pueden apreciar en la copa del árbol positivista están las características que lo identifican como: c8l8sico, cientificista, empirico-analitico, uso de la l8gica, es mecanicista, deductivo, objetivo, la relaci3n del sujeto con el objeto es externa, en el tronco se observan que el enfoque est8 basado en lo cuantitativo que, valida la objetividad, lo tangible, lo medible, lo cuantificable, todo lo que se puede verificar, comprobar y confirmar hip3tesis siendo estos los cimientos fundamentales los cuales se logran a trav8s de la estadística, con coeficientes y pruebas. Esta metodología es id3nea para explicar, controlar y predecir los fen3menos naturales. Lo importante de la investigaci3n positivista es la cuantificaci3n, plantear hip3tesis y construir teorías, en acuerdo con Ballina (2004:2).

Prosigue el Dr. Ochoa, expresa hemos considerado la postura de Hern8ndez, Fern8ndez

y Baptista (2010), la de Arias F. (2012) en las raíces se encuentran los tipos de investigaci3n entre ellas las exploratorias, descriptivas, correlacionales y las explicativas, mientras que al consultar a la Inteligencia Artificial nos remiti3 al equipo editorial Lifeder.com (2023) aludiendo que los tipos de investigaci3n son las analíticas, las experimentales y cuasi-experimentales. Desde nuestra consideraci3n no existe consenso entre los autores de las comunidades científcas cuantitativas, debido a que lo correlacional y lo experimental y lo cuasi-experimental son diseños de investigaci3n. Es interesante destacar que el lenguaje en el paradigma positivista es impersonal. El Dr. Ochoa carraspea la garganta toma una botella de agua, la Dra. Ereú pasa la siguiente laminaria e inicia la disertaci3n sobre el paradigma pospositivista interpretativo.

Diserta sobre el paradigma pospositivista el cual es conocido tambi3n como interpretativo en el cual, se utiliza metodología cualitativa y la relaci3n del sujeto con la realidad es subjetiva, y se cuenta con la existencia de una multiversidad de métodos a la disposici3n de los investigadores para con una mirada comprensiva e interpretativa puedan captar el sentido y darle significado a la esencia del objeto de estudio (acontecimientos, acciones, normas, valores, creencias, formas de vida, entre otros) desde la perspectiva de los sujetos en los contextos estudiados. En este paradigma se buscan la

descripción y comprensión de escenario particulares.

Además, acota que varias perspectivas y corrientes han contribuido al desarrollo de esta nueva era, cuyos presupuestos coinciden en lo que se ha llamado paradigma hermenéutico, interpretativo-simbólico o fenomenológico. Es quizás esta connotación que realiza la autora la que puede generar desconcierto cuando un

investigador novel quiere atreverse a sumergirse en las aguas profundas del paradigma interpretativo y se consigue con una postura tan amplia que le produzca aprensión para dar el paso de lo cuantitativo a lo cualitativo.

Ahora bien, realizadas estas aclaratorias les presento el árbol del Paradigma Pospositivista Interpretativo



Fuente: IA Bing

Nuevamente, la audiencia ¡abre los ojos en señal de sorpresa y satisfacción!, se acomodan en sus asientos y escuchan con atención, se observa que toman fotos y escriben con emoción. La disertante comienza introduciendo que el paradigma postpositivista interpretativo surge a finales del siglo XIX y alcanza su pleno desarrollo entre los años 50 y 60 del siglo pasado entre sus precursores se encuentra Dilthey con la

ciencia del espíritu, Husserl con la fenomenología como ciencia rigurosa; se valoran las contribuciones realizadas por Wittgenstein, Popper, Hanson, Kuhn, Feyerabend, Lakatos para su desarrollo, desde la óptica del Dr. Leal (2017:108).

Destaca el precitado autor que, la orientación pospositivista hace un rescate del sujeto investigador y su importancia, reconoce que el

investigador en el proceso de producción del conocimiento involucra su formación previa, sus valores, creencias, intereses e ideales, trasfondo que le da sentido y significado a lo observado reemplazando el concepto de objetividad por subjetividad e intersubjetividad (p.109). Siendo estas características que definen este paradigma como naturalista, ecológico, emergente, sistémico, e ideográfico, con el se busca la comprensión de los fenómenos sociales desde la perspectiva de los sujetos en estudio.

Con respecto al Enfoque Cualitativo en el terreno de las ciencias sociales se buscan las ópticas que se han desarrollado para concebir y mirar las distintas realidades que componen el orden de lo humano, así como comprender la lógica de los caminos, que se han construido para producir, intencionada y metódicamente conocimiento sobre ellas. El enfoque cualitativo reivindica el abordaje de las realidades subjetiva e intersubjetiva como objetos legítimos de conocimiento científico; el estudio de la vida cotidiana como el escenario básico de construcción, constitución y desarrollo de los distintos planos que configuran e integran las dimensiones específicas del mundo humano y, por último, ponen de relieve el carácter único, multifacético y dinámico de las realidades humanas. (Domínguez, 2000, Arias 2012 y Vera 2015:102) en Salazar 2020.

El enfoque cualitativo atraviesa diversas disciplinas, participa de una gran variedad de

discursos o perspectivas teóricas y engloba numerosos métodos y estrategias de recogida de datos. Esta riqueza denota la complejidad y alcance del enfoque cualitativo en el abordaje de la investigación social y educativa, por lo que se requiere del ensayo de clasificaciones o categorías que aporten un orden conceptual en el ámbito de la investigación y permitan la comunicación en la comunidad o contexto investigado, en concordancia con las ideas expuestas por Azuero (2019).

En relación al propósito del enfoque cualitativo pretende lograr un entendimiento del complejo mundo de las experiencias vividas desde la óptica de los sujetos que las experimentan. Como lo indica Arias (2012), “en estos estudios se identifican categorías o grupos de conceptos relevantes para la investigación, con la finalidad de comprender, interpretar, reconstruir y reflexionar acerca de las experiencias e historias de los informantes” (p.136).

En modo sintetizado el enfoque es cualitativo, implica tomar en cuenta los atributos, cualidades, condiciones de quienes serán estudiados desde sus creencias, valores, costumbres, vivencias y experiencias, para llegar a la esencia con el significado que ellos mismo le atribuyen a su mundo de vida sea este individual, comunitario u organizacional.

Cada paradigma se corresponde con un enfoque que esta congruencia con los métodos

investigacionales en las ciencias sociales y humanas las cuales son: la Fenomenología, Hermenéutica, Etnometodología, Método Biográfico, Etnografía, Teoría Fundamentada y el Interaccionismo Simbólico, donde cada investigador debe indagar y conocer hasta dominar y dependiendo del estudio a realizar selecciona uno o dos métodos. Tal es el caso ampliamente conocido de la fenomenología-hermenéutica donde se realiza el estudio de un fenómeno social contextualizado y se toma

como método auxiliar a la hermenéutica para los procesos interpretativos propios de la teorización devenida de la conjunción del objeto de estudio y la contemplación de los resultados emergidos recursivamente. Ante lo cual se quedaron pensativos y meditabundos.

Por lo que el Dr. Ochoa percibiendo el nivel de abstracción de la realidad presente en la audiencia, toma el derecho de palabra y coloca la próxima laminaria sobre el paradigma socio-crítico



Figura 4. Árbol Paradigmático Investigación Socio-Crítico

Fuente: IA Bing

Este es el Árbol Paradigma Sociocrítico, según Sarasola (2024, s/p) históricamente, parte de la Teoría Crítica desarrollada desde la Escuela de Frankfurt, con Max Horkheimer, Theodor Adorno y Jürgen Habermas a la cabeza,

resulta como respuesta a las tradiciones positivistas e interpretativas que han tenido poca influencia en la transformación social. Este paradigma se caracteriza por ser emancipador, debido a que invita al sujeto a un proceso de

reflexión y análisis sobre la sociedad en la que se encuentra implicado y la posibilidad de cambios que el mismo es capaz de generar. Desde la concepción de Ereú (2021:55)

los problemas parten de situaciones reales, vivenciadas y experimentadas por sus protagonistas por lo que su teleología es transformar esa realidad de cara al mejoramiento de los grupos o individuos inmersos en esta. La relación sujeto-realidad es intersubjetiva, está basada en el trabajo equipo para orientar el conocimiento hacia la liberación y el empoderamiento social e implicar a los participantes para que las decisiones sean consensuadas.

En el Tronco del árbol del paradigma sociocrítico encontramos el enfoque que, suele ser el cualitativo por los procesos autorreflexión para que cada quien tome conciencia del rol que le corresponde dentro del grupo donde se descubre los intereses a través de la crítica, de la construcción y reconstrucción la teoría y la práctica. Los métodos más apropiados para el paradigma socio-crítico son: la Investigación-Acción y le acompañan sus variantes la Investigación Acción Participativa, La Investigación Acción Colaboración. La Investigación Acción Reacción, La Investigación Acción Participativa y Transformadora y la Investigación Acción Emancipación y la Sistematización de Experiencias.

Toma la palabra la profesora organizadora del evento y expresa que estos espacios de

encuentros de saberes y las conferencias son enriquecedora de los conocimientos en la metodología y la investigación, por lo que agradece altamente a los ponentes del día de hoy la forma tan sencilla, amena y comprensible de facilitar lo que ha sido la experiencia de años al servicio de la educación universitaria del Dr. Rubén Ochoa en la UNELLEZ Barinas y de la Dra. Evelyn Ereú en la UPEL. Explicita además que se ha terminado el tiempo por lo que les propone a los ponentes y a los asistentes crear un grupo de WhatsApp para mediante un Foro Chat desarrollar las preguntas por si alguna duda o inquietud aún tienen.

Como palabras de despedida los conferencistas se ponen a la orden, reiteran su disposición para la realización del foro chat y agradecen altamente primeramente la invitación y seguidamente el interés demostrado en los paradigmas, los enfoques y los métodos que se utilizan en la investigación para dar respuesta a los problemas científicos, con lo cual se contribuye con la formación de investigadores, tutores, asesores y jurados todos parte de la comunidad científica unellizta, y se incrementa el acervo investigativo. Por su atención muchas gracias.

REFLEXIONES DE CIERRE

Este ensayo contempló la noción de paradigma que alude a las diversas concepciones o modelos de pensamiento que filósofos y científicos han asumido como cosmovisión del

mundo, o dicho de otra forma, modos de conocer la realidad en todos los aspectos de vida en sociedad, estos son aceptados por las comunidades científicas por un tiempo determinado, luego se van renovando o son transformados

De cuyos paradigmas han emergido tres posibilidades para ejercitar la investigación, siendo menester del investigador definir su postura ontoepistémica o dilucidar si quiere explicar, interpretar o generar cambios y transformaciones, por lo que presento a continuación una síntesis comprensiva de cada uno.

En cuanto al paradigma positivista este ha sido considerado como hegemónico, por lo tanto, dominante en las ciencias naturales, pero en los problemas de las ciencias sociales, no todas las respuestas han sido dadas, porque no todo es medible, cuantificable y verificable.

Posicionado ontoepistémicamente en el paradigma pospositivista interpretativo, el investigador correrá el velo y descubrirá lo que está oculto y comprenderá la esencia de lo investigado desde la perspectiva de los sujetos estudiados.

Finalmente, con el socio-crítico, si una necesidad o problema te inquieta y genera insatisfacción con este paradigma le buscas la solución.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Arias F. 2012. *El proyecto de investigación* (6ta ed.). Caracas: Editorial Episteme, C.A.
- Ballina F. 2004. *Paradigmas y perspectivas teórico-metodológicas en el estudio de la administración*. Ensayo I. I.E.S.C.A. Investigador de la Universidad Nacional Autónoma de México.
- Equipo Editorial Liferder (2022). *Método cuantitativo*. [En línea] Disponible en: <https://www.lifeder.com/metodo-cuantitativo/tipos-de-mtodo-cuantitativo>. [Consultado: agosto 9, 2024].
- Ereú Ledezma E. 2021. *Transparadigma transcomplejo. El camino de la investigación emergente*. ISBN 2978-980-7890-10-6.
- Espínola J. 2022. Concepto de "Positivismo" [En línea] Disponible en: <https://concepto.de/positivismo/>. Argentina. Última edición: 29 de julio de 2022. Consultado: 9 agosto, 2024.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista P. 2010, *Metodología de la investigación*. (Quinta Edición). México D.F, México: McGraw-Hill.
- Kuhn T. 1962. *La estructura de las revoluciones científicas*. Fondo de Cultura Económica, Madrid.
- Leal J. 2017. *Autonomía del sujeto investigador y metodología de la investigación*. Editorial UNIPAP. La Nueva Universidad. Valencia.

Pérez, G. 2004. *Investigación cualitativa: retos e interrogantes*. Editorial La Muralla, Madrid, España.

Pérez, G. 1998. *Investigación cualitativa. retos e interrogantes*. Editorial La Muralla. Barcelona, España.

Platón citado por la Enciclopedia Significados 13/11/2023. "*Qué es un Paradigma*". [En línea] En: Significados.com. Disponible en: <https://www.significados.com/paradigma/> Consultado: 9 de agosto de 2024.

Sarasola, J. (2024) en ikusmira.org. "*Paradigma socio-crítico*" [En línea] Última actualización: 22/06/2024

FE DE ERRATA

TITULO DEL ENSAYO

EXPERIENCIA PEDANDRAGÓGICA CON LOS PARADIGMAS INVESTIGACIONALES

Publicado en la Revista Científica VIPICREA Nro. 06, correspondiente a la edición Ene - Jun 2024 en la modalidad literaria sección: Investigaciones de Pre y Postgrado.

El error esta en la página 4. en la figura 2. en el tronco del árbol debe decir CUANTITATIVO y aparecía CUALITATIVO.