

**EL INVESTIGADOR EN SU RECORRIDO TEORICO HACIA LA TRANSCOMPLEJIDAD****THE RESEARCHER ON HIS THEORETICAL JOURNEY TOWARDS  
TRANSCOMPLEXITY**

Orlys Yoryeth Inojosa Palacios

Doctoranda en Gerencia Avanzada (UNELLEZ), MSc. en Gerencia Pública (UNELLEZ), Abogada (UNELLEZ), Contadora Pública (UNA). Directora de Control Posterior Contraloría Municipal Rómulo Gallegos, Miembro del GCI “Construcción de Saberes en la Gerencia Avanzada. San Carlos, Cojedes. Venezuela. ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-8836-5340> Correo Electronico: inojosaorlys@gmail.com

**Autor de correspondencia:** inojosaorlys@gmail.com

**Recibido:** 28/10/2023 **Admitido:** 28/01/2024

**RESUMEN**

Teniendo en cuenta la realidad del contexto organizacional, la gerencia debe idear nuevos enfoques que puedan ayudar a enfrentar los cambios y desafíos continuos que crea el entorno. De allí que las organizaciones requieren cada vez más, alcanzar resultados satisfactorios y valiosos en la implementación de intereses comunes, donde se necesita generar conocimiento y talento que respondan a las necesidades de crear una nueva epistemología que proporcione alternativas cambiantes que atraviese disciplinas y complejidades. El presente ensayo tiene como propósito describir los fundamentos teóricos de la teoría de la Transcomplejidad orientado hacia la visión de nuevos paradigmas que aporte nuevas tendencias en la formación del investigador y sobre la postura que este debe tomar frente a realidades complejas. Para ello, se realizó enmarcado en un enfoque cualitativo de investigación documental a través de la técnica de revisión documental sobre los constructos de la transcomplejidad y sus dimensiones. Los hallazgos encontrados me permitieron descubrir significados sobre el pensamiento del investigador, el cual abre horizontes hacia paradigmas y teorías que permitan conocer o llegar a conocer realidades como un todo o partes del todo, que den respuesta a los problemas del sistema complejo en las organizaciones. De allí que reconoce al sujeto como protagonista de reformar el pensamiento humano para poder reformar las instituciones.

**Palabras claves:** Teoría, transcomplejidad, dimensiones transcomplejas

**ABSTRACT**

Taking into account the reality of the organizational context, management must devise new approaches that can help address the continuous changes and challenges that the environment creates. Hence, organizations increasingly require achieving satisfactory and valuable results in the implementation of common interests, where it is necessary to generate knowledge and talent that respond to the needs of creating a new epistemology that provides changing alternatives that cross disciplines and complexities. The purpose of this essay is to describe the theoretical foundations of the theory of Transcomplexity oriented towards the vision of new paradigms that provide new trends in the training of the researcher and the position that the researcher should take in the face of complex realities. To do this, it was carried out within a qualitative approach of documentary research through the documentary review technique on the constructs of transcomplexity and its dimensions. The findings allowed me to discover meanings about the researcher's thinking, which opens horizons towards paradigms and

theories that allow us to know or come to know realities as a whole or parts of the whole, which respond to the problems of the complex system in organizations. Hence, it recognizes the subject as the protagonist of reforming human thought in order to reform institutions.

**Keywords:** Theory, transcomplexity, transcomplex dimensions

## INTRODUCCIÓN

Desde los inicios de la civilización, la cognición del conocimiento ha sido estudiada con el propósito de comprender y entender la realidad a las que nos enfrentamos en nuestro acontecer diario. De allí que percibimos un sinfín de realidades a través de nuestro sistema complejo, pensar que ha solucionado el problema es sin duda una parte de ello, ya que necesitamos cada día de apoyo de diferentes disciplinas, teorías y métodos. De esta manera, la revolución del conocimiento y la era digital transformó el pensamiento generando nuevos paradigmas para dar soluciones a los problemas y comprender los ya existentes. Todo ello, emboza el propósito del presente ensayo, el cual permite conocer las bases teóricas conceptuales del paradigma de la complejidad, a través de la construcción de realidades que desmaterializan los procesos mentales hasta hoy conocidos, afirmando el aumento de capacidad de información asociadas a sistemas complejos que visualizan la cosmovisión del mundo actual.

En la búsqueda de conocimiento el investigador desde su perspectiva se enfrenta día a día a retos y disyuntivas sobre teorías para poder dar solución a las realidades y

fenómenos. En este sentido, requiere fortalecer su empoderamiento sobre las teorías que sustentan el objeto de estudio, el aporte ontológico, epistémico, metodológico que guiaran la recolección de información a través de los métodos, técnicas e instrumentos según la postura del investigador. Sin embargo, en la actualidad tal realidad supera la visión lo que obliga necesariamente al investigador a repensar las disciplinas en interdisciplinaria que permitan abordar y hacer una investigación.

### **El investigador, la teoría y la complejidad**

El hombre ha producido significativas transformaciones y progreso en la sociedad en los aspectos económicos, políticos, sociales, educativos, gerenciales, entre otros. De modo que, la producción de teoría generadas por grandes pensadores a través de la historia hasta la modernidad de este contexto ha sido para dar respuestas a estas exigencias y a los efectos que se producen de ellas, lo cual es afirmado por Castillo (2016:22): “toda investigación lleva como objetivo intrínseco aproximarse, explicar, comprender o transformar una realidad esto conlleva un acercamiento al entorno desde diferentes perspectivas”.

Para poder comprender el conocimiento generado, Salcedo (2020:1), conceptualiza la

teoría como “la articulación de conceptos existentes con los constructos que aporta el investigador a través de la heurística, imaginación creativa y sistematización metodológica de la realidad a través del nuevo conocimiento”, es decir, es la caracterización y descripción o simplemente la visualización del significado subjetivo e intersubjetivo de las múltiples realidades que están en nuestro entorno con el fin de explicar o comprender el fenómeno que ocurre.

En otras palabras, Torrealba (2021:3), afirma que es “ver más allá de la experiencia, mediante la comprensión de las cosas, situaciones o fenómenos”. El ser humano es tan cambiante y producto de ello periódicamente por no decir casi todos los días emergen fenómenos que no pueden ser estudiados desde una teoría en específico porque a medida que el hombre avanza en la construcción de conocimiento va descubriendo y visualizando otras realidades o simplemente ve las existentes desde otra perspectiva. Todo ello, permite afirmar que la postura epistémica y ontológica con la cual el investigador debe identificarse y posicionarse de modo que facilite la comprensión de una realidad que se presenta compleja.

Siendo así, la complejidad es “un conjunto de argumentos que facilitan su comprensión” (Morin, 2004:23), también representa “un número determinado de principios que ayudan al espíritu autónomo a conocer” (Morin y Le

Moigne, 2006:35). Por otra parte, “interpreta y relaciona al mundo como un tejido conformado de múltiples uniones que se enlazan entre sí para formar relaciones sistematizadas (Estrada, 2020:1015), entonces es “la percepción de la realidad como una red de relaciones” (Salazar, 2018:23). Desde la óptica del paradigma es “el pensamiento sistémico como modelo fundamental desde el cual se piensa o se realizan hechos y teorías predominantes para todas las disciplinas y contextos epistemológicos (Logroño, 2014:5).

Fundamentado en el entramado de la simplificación como una visión de la realidad que restringe lo complejo a lo simple, reduce el conjunto a lo elemental, rechaza el desorden y potencia la disyunción (Moral, 2017:13-14). En líneas generales, asegura un marco conceptual que permite establecer la relación e interrelación de las diferentes disciplinas fecundando el dialogo entre especialistas, metodologías y lenguajes específicos (Barberousse, 2008:98). En resumidas cuentas (Bonil et al., 2004), afirma que es “un modelo explicativo de los fenómenos del mundo con capacidad predictiva que reúne aportaciones de distintas ramas del conocimiento científico. Así pues, sus bases conceptuales se sustentan en las teorías de sistema complejos desde la perspectiva del contexto del pensamiento relacional, relacional los elementos y la organización, se sustenta en la teoría

cibernética, la teoría de la información y la comunicación, y en el legado piagetiano (Barberousse, ob.cit).

De este modo, el concepto de complejidad se ha formado agrandando, extendiendo sus ramificaciones, pasado de la periferia al centro de mi meta, de vino un macro-concepto, lugar crucial de interrogantes, ligando en sí mismo, de allí meta, devino un macro-concepto, lugar crucial de interrogantes, ligando en sí mismo, de allí en más, al nudo gordiano del problema de las relaciones entre lo empírico, lo lógico y los racional (Morín ob.cit:23-24). En relación a ello, hablar del pensamiento complejo es saber distinguir lo real con lo imaginario, y estar conscientes en qué mundo estamos viviendo hay que hacernos un autoanálisis para ver qué es lo que más predomina en nosotros si la fantasía o la realidad, por lo que es percibido como “un método que permite la construcción de un nuevo conocimiento para dar soluciones a los problemas” (Morín ob.cit).

En este sentido, es considerado como “un paradigma epistemológico que defiende la reforma del pensamiento” (Estrada, ob.cit), ya que es “el razonar que precisa las complicaciones, las incertidumbres y las contradicciones” (Paiva, 2004:241). Se caracteriza por ser estático, sujeto, dinámica, objeto repetición, cambio, de orden, desorden, invariación, innovación, reproducción, involución centrado hacia el individuo dentro

de la sociedad, realizando a través de un abordaje no-lineal de la realidad del sistema complejo de tiempo más estables; patrones caóticos; asociados a procesos de repetición similar (Moral, ob. cit:14).

En este sentido, es un esfuerzo de estudio interdisciplinario que trata de encontrar las propiedades comunes a entidades. De modo que permita construir o descubrir a la gerencia social como una meta teoría, una teoría de teorías, que partiendo del muy abstracto concepto de sistema busca reglas de valor general, aplicables a cualquier sistema y en cualquier nivel de la realidad (isomorfismo). Dentro de este marco de ideas, Rodríguez (2017), señala que se debe tener en cuenta:

- La relación método-conocimiento, la cual forma parte de la dimensión epistemológica y plantea como interrogante ¿cuáles son los condicionamientos que los métodos imponen al conocimiento? Teniendo en cuenta que los métodos son elementos que co-organizan y co-producen una praxis cognitiva.
- La relación método-historia, denominada dimensión sociogenética, la cual busca problematizar la génesis y devenir de los métodos para historizar el conocimiento metodológico desde dos perspectivas complementarias y antagonistas. Esta presenta por un lado la vinculación de los

métodos con la historia de las ciencias y por otro lado, intenta contextualizar a los métodos no sólo con el ámbito epistémico más restringido vinculado con las comunidades científicas, sino también con el contexto socio-cultural en el cual los métodos surgen y son aplicados.

- La dimensión ontológica, constituye un supuesto importante en el razonamiento, desde el punto de vista de la ontología del método y por el otro la ontología del mundo de objetos.

### **Transcomplejidad, dimensiones y principios**

Desde la visión de Balza (2010:12), es “un meta modelo de pensamiento que alimenta una interrogación permanente del ser humano en la búsqueda de sentido a la compleja trama ontológica conformada por el creador del universo, el hombre, la naturaleza y las cosas”. Asimismo, para Villegas (2018:15) es la “actitud que reconoce la existencia de una pluralidad de aproximaciones que han sido relegadas, como lo cotidiano, lo imaginario, lo poético, entre otros”. Otra mirada es la de Murillo (2020:13) el cual la define como “nueva cosmovisión investigativa complementaria que permite la producción de conocimiento complejo”, ya que según Gámez (2016:59) supone “la suma de las dos vertientes del pensamiento moderno: la transdisciplinariedad y la complejidad. Bajo esta visión la investigación procura alcanzar

resultados integradores, donde nada se descarta a priori y nada surge del azar”.

Medina (2018), la define como una manera de relacionar, integrar y sintetizar todos los descubrimientos y conocimientos realizados por la humanidad en un orden epistemológicamente coherente, a pesar de sus distintos aspectos y complejidad. En este sentido, es una metateoría sobre el conocimiento humano en sí, el objetivo es integrar todo el conocimiento humano actual en una sola teoría general de todo. Al respecto, Sotolongo citado en Castillo (ob.cit:24) refiere que “no implica multidisciplinas sino el respeto a la pluralidad de saberes”, es decir, se caracteriza según Villegas (2015: 26-27): “la realidad conocida por la acción investigativa, es compleja, multidimensional, multireferencial, relacional, reticular, global, en construcción y por tanto construible”, que pretende conocer la realidad a partir de redes e interrelaciones sobre múltiples bases interdependientes, es decir, múltiples epistemes cognitivas que conjugan la explicación multicausal, la comprensión, la transformación y la co-creación (Villegas, 2017).

Así las dimensiones están orientadas hacia la construcción del conocimiento, la cual dependerá de la intersubjetividad y cognición de la realidad, además complemento con lo señalado por Schavino y Villegas (2010), las cuales establecen que la transcomplejidad tiene dos dimensiones la epistémica y metodológica.

La primera se orienta a conocer la realidad intersubjetiva y la segunda se refiere a la estrategia para construir o reconstruir la realidad, debido a que como investigadores debemos enmarcarnos en el pensamiento complejos para llegar a la multidimensionalidad del conocimiento y esto solo se logra empoderándonos del lenguaje transcomplejo para poder dilucidar la transepistemología y la transepiistemología. En palabras de Salazar (2015:107), la transcomplejidad “demanda una apertura a otros saberes...” y haciendo una epojé para visualizar la realidad tal cual se concibe sin interponer el conocimiento ya adquirido. En este sentido son:

1. Transepistemología, permite pensar en vías emergentes de producción y legitimación del conocimiento, a través de los principios transepistémicos establecidos por Schavino (2009), citada por Villegas (ob. cit):
  - a) Complementariedad, según Bohr aparecen dos formas de describir un sistema determinado, que ofrece una visión parcial de la “verdad total” respecto al sistema en su conjunto. Este principio conjuga la complementariedad paradigmática para abordar la realidad (a cuantitativa, la cualitativa y la relacionada con el arte y las ciencias del espíritu). Esta a su vez se divide en:
    - Complementariedad Epistémica, donde se encuentran la:
      - ✓ Complementariedad Ideográfica, busca obtener una mejor e integral comprensión de sus cualidades.
      - ✓ Complementariedad Epistémica Nomotética, centrar la visión cuantitativa de la realidad de la conjunción de comprobaciones de hipótesis y formulación de leyes que unan enfoques parcelados de las disciplinas denominadas duras.
      - ✓ Complementariedad Epistémica del Arte y las Ciencias del Espíritu, requiere un alto nivel de cooperación, interrelación, diálogos y círculos comunicacionales.
      - ✓ Complementariedad Ideográfica-Nomotética-Arte/Espíritu; representan la apertura al pensamiento transcomplejo para abarcar estas visiones con el propósito de discernir y profundizar en los aspectos epistemológicos y metodológicos.
    - Complementariedad metodológica, según Blanco y Pirela (2016) es una integración de enfoques que combina diferentes métodos, diseños, técnicas, procedimientos de recolección y análisis de datos en un mismo problema u objeto de estudio. Asimismo, Bericat (1998), sostiene que es una estrategia de investigación, de igual modo, Ruiz (2008), señala que “una estrategia de investigación en la cual se utilizan varios

procedimientos” (Citado en Fuenmayor y Bittar, 2017:.4). Está estructurada en tres fases: revisión transdisciplinaria multireferencial, primera y segunda instrumentación (Rodríguez, ob.cit). En este sentido, Bericat (ob.cit) establece los diseños de este método para abordar la investigación, los cuales son:

1. Según la dimensión metodológica, son

- La dimensión temporal (sincronía-diacronía)
- La espacial o de acotación del objeto (extensión-intensión)
- El punto de vista del investigador (objetividad-subjetividad)
- La concepción de la naturaleza del objeto (análisis síntesis)
- El camino hacia la teoría (deducción-inducción)
- La concepción sobre la influencia del investigador en el objeto (reactividad neutralidad).

2. Según las estrategias básicas de integración son:

- Complementación
- Combinación
- Triangulación

b) Sinérgica relacional, se refiere a la integración del todo por encima de la individualidad, es decir, el trabajo en equipo para la construcción del conocimiento a través de redes de repensar

y redefinir la transmetodología que no es más que la integración de un transmétodo.

c) Dialógica recursiva, consiste en reinventar e interpretar para conocer la realidad, es decir, permite la asociación de nociones contradictorias que forman parte de un mismo fenómeno (Logroño, ob.cit), lo cual es una constante de causa efecto, en donde se va multiplicando y se alimentan de la producción del nivel anterior; se puede decir que la causa actúa directamente sobre el efecto y viceversa (Estrada, ob.cit:1022), lo que integra lo antagónico como complementario.

d) Integralidad, es reedificar, reconfigurar y aplicar un nuevo léxico, donde confluyen los diferentes niveles de comprensión.

e) Reflexividad epistémica, consiste en la relación circular causa-efecto y bidireccional de decisión del pensamiento sobre la interpretación de los hechos y genera integraciones paradigmáticas

2. Transmetodología, consiste en un diseño metodológico que articula diversas técnicas y métodos. De esta manera, los autores Maldonado (2008) y Villegas (2009), citado en Murillo (ob.cit.) enuncian los principios transmetodológicos siguientes:

- a) Los multimétodos
- b) El trabajo en equipo
- c) La reflexión-acción
- d) El diálogo transdisciplinario

e) El uso del nuevo lenguaje.

De esta manera, los principios sustentan la conceptualización en lo social, lo político, lo histórico, lo institucional y lo epistémico. En palabras de Luna (2019) la transcomplejidad no es más que crear conocimiento a través del diálogo y la comprensión dialéctica del comportamiento humano desde la innovación, la integración y la transformación. Por lo que significa que el investigador aporta nuevos lenguajes capaces de revelar sociedades cambiantes basadas en lógicas diferentes, por la complejidad de sus conocimientos y significados que le aportan cada uno de ellos o el conjunto de todos, por lo que llama a repensar las estructuras semánticas y crear una ruptura paradigmática y buscar nuevas alternativas transcomplejas hacia los procesos de construcción y reconstrucción de la multidimensionalidad y la integración del conocimiento en lenguajes complejos.

### **REFLEXIONES FINALES**

El pensamiento del investigador debe abrir horizontes hacia paradigmas y teorías que le permitan conocer o llegar a conocer la realidad, entendiendo que el fenómeno puede estar inmerso en el todo o en las partes del todo, y que abordarlo desde una mirada de una arista no llegaría a la comprensión ni solución del fenómeno. Para dar respuesta a los problemas del sistema complejo inmerso en las organizaciones, se requiere de un paradigma

que permita visualizar desde diferentes aristas y perspectivas, complementándose con métodos y disciplinas para separar por capas el todo en partes, es decir, desentrelazar la incertidumbre en el seno de los sistemas ricamente organizados. De esta manera, este paradigma parte de la simplicidad, poniendo orden y persiguiendo el desorden que pueda ser reducido a una ley o principio separando o uniendo la simplicidad.

De esta manera, la teoría es concebida y pensada desde la diversidad de la realidad, la cual puede ser poliocular y multimencionalidad, donde reconoce la presencia del sujeto en el objeto, la sociedad es vista como la unidad o multiplicidad que permite la variación y noción recursiva para comprender la autoorganización. Asimismo, permite que el sujeto consciente se empodere de su propio mundo como protagonista del lugar que ocupa según sus condiciones y culturas, la cual le permite la autonomía y libertad. De allí la premisa de actuar, pensar y luego sentir. Este paradigma consiste en que es necesario reformar el pensamiento humano para poder reformar las instituciones, así como es primordial que se reformen las instituciones para poder transformar a las personas.

### **REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**

Balza A. 2010. Educación, transparadigmas y axioética. Una mirada desde la transcomplejidad miradas transcomplejas

- de la educación y la investigación. Tendencias Epistemológicas de la Transcomplejidad Serie Diálogos Transcomplejos Vol 2(2). <http://uba.edu.ve/wp-content/uploads/2021/02/4.-DT-V2-N2-2016.-TENDENCIAS-EPISTEMOL%C3%93GICAS-DE-LA-TRANSCOMPLEJIDAD.pdf>
- Balza A 2018. Educación, transparadigmas y axioética. Una mirada desde la transcomplejidad. Miradas transcomplejas de la educación y la investigación. Coloquio Transcomplejo Vol 1(1). 1ª ed.
- Barberousse, P. 2008. Fundamentos teóricos del Pensamiento complejo de Edgar Morin. Revista Electrónica Educare, 12(2), 95-113. <https://doi.org/10.15359/ree.12-2.6>
- Bericat E. 1998. La integración de los métodos cuantitativo y cualitativo en la investigación social. Significado y medida. 1ª ed. Editorial Ariel. Barcelona-España
- Blanco N, y Pirela J. 2016. La complementariedad metodológica: Estrategia de integración de enfoques en la investigación social Espacios Públicos, Vol. 19 (45) 97-111 <https://www.redalyc.org/pdf/676/67646966005.pdf>
- Bonil, J., Sanmartí, N., Tomás, C., & Pujol, R. 2004. Un nuevo marco para orientar respuestas a las dinámicas sociales: El Paradigma de la Complejidad. Investigación en la escuela, 53, 1-4.
- Castillo J. 2016. Transcomplejidad: bases epistemológicas de la realidad investigativa en la integración de saberes. Tendencias Epistemológicas de la Transcomplejidad Serie Diálogos Transcomplejos Vol 2( 2). <http://uba.edu.ve/wp-content/uploads/2021/02/4.-DT-V2-N2-2016.-TENDENCIAS-EPISTEMOL%C3%93GICAS-DE-LA-TRANSCOMPLEJIDAD.pdf>
- Estrada, A. 2020. Los principios de la complejidad y su aporte al proceso de enseñanza. Ensaio: Avaliação e Políticas Públicas em Educação, 28(109), 1012-1032. <https://doi.org/10.1590/s0104-40362020002801893>
- Fuenmayor R. y Bittar O. 2017. Multimétodo. Visión paradigmática integradora en la investigación educativa. Centro de Investigación de Ciencias Administrativas y Gerenciales. Vol. 15 Núm. 1. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6430975.pdf>
- Gámez J. 2016 la complejidad y la transcomplejidad en la construcción del conocimiento. Percepción Epistemológica de la Transcomplejidad Ensayos de Investigación Vol.1 (2). <http://uba.edu.ve/wp-content/uploads/2020/03/ei61.pdf>

- Logroño, M. 2014. Paradigma de la complejidad.  
<https://es.slideshare.net/MoisesLogroo/paradigma-de-la-complejidad-33079258>
- Luna D. 2019. Cosmovisión gerencial desde la transcomplejidad. Una nueva construcción para las organizaciones actuales. *Revista Metropolitana de Ciencias Aplicadas*, 2(1), 180-186.  
<http://remca.umet.edu.ec/index.php/REMC>
- A
- Maldonado, G de La Torre, A. E. 2008. Perspectiva Transmetodológica en el Contexto del Cambio Civilizatorio a principios del siglo XXI. Joao Pessoa: Editorial universitaria de la UFPB.
- Medina G. 2018. El enfoque integral holónico de Ken Wilber, otra visión a la hora de investigar. *Salus*, vol. 22, núm. 1, pp. 8-11.  
<https://www.redalyc.org/jatsRepo/3759/375956270003/html/index.html>
- Moral, M. 2017. Conceptos básicos del paradigma de la complejidad aplicados a la cuestión del método en *Psicología Social | Summa Psicológica*. *Summa Psicológica UST*, 14(1), 12-22.
- Morín E. 2004: *El Método*, Tomo 6. La Ética, Paris, Seuil, col. Points, p. 224.
- Morín y Le Moigne, 2006. *Inteligencia de la complejidad. Epistemología y pragmática*. Ediciones de l'aube.
- Murillo C. 2020. La transmetodología. Una opción que tributa al enfoque integrador transcomplejo. *Revista Digital de Investigación y Postgrado*, 1, (1), pp. 9-22. Disponible en <https://redip.iesip.edu.ve/ojs/index.php/redip/article/view/1>
- Paiva, A. 2004. Edgar Morin y el pensamiento de la Complejidad. *Revista Ciencias de la Educación*, 1(23), 239-253.
- Rodríguez J. 2017. Complementariedad epistémica y metodológica. *REDIT*.
- Ruiz C. 2008. El enfoque multimétodo en la investigación social y educativa: Una mirada desde el paradigma de la complejidad. *Revista de filosofía y socio política de la educación*. Vol 8. Num 4. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2785456.pdf>
- Salazar S. 2015. Parte III. Transcomplejidad y ciencias sociales. Presentación. *Investigación. Una visión transcompleja DIÁLOGOS DEL POSTDOCTORADO* Vol. 1(7). <http://uba.edu.ve/wp-content/uploads/2021/02/7.-DP-V1-N7-2015.-INVESTIGACION.-UNA-VISION-TRANS-1.pdf>
- Salazar S 2017. Integralidad: un nuevo lenguaje. *REDIT*

- Salazar, I. 2018. El paradigma de la complejidad en la investigación social. *Educere*, 8(24), 22-25.
- Schavino N. y Villegas C. 2010. Espacio iberoamericano del conocimiento De la teoría a la praxis en el enfoque integrador transcomplejo.  
[https://www.adeepra.org.ar/congresos/Congreso%20IBEROAMERICANO/EIC/R0721\\_Schavino.pdf](https://www.adeepra.org.ar/congresos/Congreso%20IBEROAMERICANO/EIC/R0721_Schavino.pdf).
- Salcedo Y. [Episteme Yordis] 2020, Sep. 3. Generación de teorías desde el enfoque Integrado transcomplejo [Archivo de video] recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=OygKG5LDRLU>
- Torrealba M. 2021. Subproyecto: transcomplejidad en organizaciones públicas y empresariales
- Villegas (2009),
- Villegas C. 2015. La investigación transcompleja. Un transparadigma. Investigación. Una visión transcompleja *DIÁLOGOS DEL POSTDOCTORADO* Vol. 1(7). <http://uba.edu.ve/wp-content/uploads/2021/02/7.-DP-V1-N7-2015.-INVESTIGACION.-UNA-VISION-TRANSCOMPLEJA-1.pdf>
- Villegas C. 2017. Transcomplejidad e investigación transcompleja: origen, definición y tránsito. *REDIT*
- Villegas C. 2018. La intuición en la investigación transcompleja. *Miradas transcomplejas de la educación y la investigación. Coloquio Transcomplejo* Vol 1(1). 1ª ed.